Regional comparative analysis between Mexican and Costa Rican coffee cooperatives

Alfredo Martín Olguín Pérez^{1*}

Luis Enrique Rosales Roldán²

Abstract

The paper is aimed at analyzing and comparing the genesis, structure and evolution of coffee cooperatives in the regions of Huatusco, Veracruz, Mexico and Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica in terms of their peculiar historical context and collective action that would lead them to be formalized into cooperatives, their relationship with public agencies and the level of cooperative development and identity they reached in the second decade of the 21st century. The study is historical and comparative, and it serves as a model for understanding the complex interrelationships between the State, corporations and cooperatives in Latin America. It was carried out through documentary and practical review through the action research method, participant observation, surveys and semi-structured interviews. In Mexico, a clientelist cooperativism prevails with relevant exceptions to authenticity and low levels of development, although they have managed to reach the national and international consumer, while in Costa Rica only authentic cooperatives are located with a higher level of local development and social agreement, although they face the challenge of increasing their degree of autonomy and diminishing the semi-clientelist dependency relationship that they maintain with the State.

Keywords: Collective action, coffee cooperatives, State, private companies, clientelism.

Análisis comparativo regional entre las cooperativas cafetaleras de México y Costa Rica

Resumen

El objetivo del artículo es analizar y comparar, la génesis, estructura y devenir de las cooperativas cafetaleras de las regiones de Huatusco, Veracruz, México y Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica, en términos de su peculiar contexto histórico y la acción colectiva que los llevaría a formalizarse en cooperativas, su relación con los organismos públicos y el nivel de desarrollo e identidad cooperativa que alcanzaron en la segunda década del siglo XXI. El estudio es histórico y comparativo, ya que sirve de modelo para comprender las complejas interrelaciones que se dan entre el Estado, las corporaciones y las cooperativas en América Latina. Se llevó a cabo mediante la revisión documental y práctica a través del trabajo de campo, observación participante, entrevistas semiestructuradas y encuestas. En México prevalece un cooperativismo clientelar con excepciones relevantes hacia la autenticidad; aunque con bajos niveles de desarrollo, se logra llegar al consumidor nacional e internacional. Mientras, en Costa Rica se localizan solamente cooperativas auténticas con un mayor nivel de desarrollo local y concertación social, aunque enfrentan el reto de elevar su grado de autonomía y disminuir la relación de dependencia semiclientelar que mantienen con el Estado.

Palabras clave: Acción colectiva, cooperativas cafetaleras, Estado, empresas privadas, clientelismo.

¹Universidad Autónoma Chapingo, Doctorado en Ciencias Agrícolas (DCCA), carretera México-Texcoco, Chapingo, Estado de México. C. P. 56230.

²Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Estudios Latinoamericanos. México

*Corresponding author: amop76@hotmail.com Telephone number: 273 107 3012

Introduction

American coffee cultivation emerged in the XVII century -during the last decades of the colonial period- under a pattern of distribution of labor that is still in force today, according to which the imperialist nations act as consumers-importers, and the colonized nations as producers-exporters. At the same time, the large companies and the States are the major beneficiaries of the coffee economy, while the small producers receive meager remuneration. Faced with their unfavorable structural situation, peasants have opposed different forms of resistance and survival, among them the formation of cooperatives.

This paper analyzes and compares the origin, structure and evolution of cooperatives in the coffee growing regions of Huatusco, Veracruz (Mexico) and Coto Brus, Puntarenas (Costa Rica): their context marked by the welfare state and neoliberal reform, the forms of collective action that led to the formation of legal social enterprises, their modes of interrelation with public agencies and their degree of development and identity with the cooperativist paradigm.

The present analysis is part of a broader theoretical-practical investigation, from which several sources are taken. The first section is a historical study of both coffee growing regions, which describes the economic, political and social factors that led to the creation of cooperatives. The second section deals with sources derived from field work in Huatusco and Coto Brus -participant observation, key informant interviews- on the origin of social enterprises, and the approach from Martí's theorizations on the importance of the modalities of origin of cooperatives, as well as from the theory of collective action according to authors such as Melucci, Tarrow and others.

The third section deals with the results of the fieldwork and the historical study, now to visualize them through the theories on clientelism and its categories according to Durston (2002), for the types of interaction between social organizations and public agencies, which served to establish an original typology that distinguishes between authentic and inauthentic cooperatives (Olguín, 2017). The latter is explained in detail in the fourth section, in which, in addition -with the help of the results of a survey- the characterization of the authentic cooperatives found in Huatusco and Coto Brus is deepened. Finally, the

Introducción

La cafecultura americana surgió en el siglo XVII - durante las últimas décadas del período colonial- bajo una pauta de distribución de labores vigente hasta hoy, según la cual las naciones imperialistas fungen como consumidoras-importadoras, y las colonizadas como productoras-exportadoras. A la par, las grandes empresas y los Estados son los mayores beneficiarios de la economía del café, mientras los pequeños productores se llevan una exigua remuneración. Ante su desfavorable situación estructural, los campesinos han opuesto distintas formas de resistencia y sobrevivencia, entre ellas la formación de cooperativas.

El presente documento analiza y compara el origen, estructura y devenir de las cooperativas de las regiones cafetaleras de Huatusco, Veracruz (México) y Coto Brus, Puntarenas (Costa Rica): su contexto signado por el Estado benefactor y la reforma neoliberal, las formas de acción colectiva que llevaron a la formación de empresas sociales legales, sus modos de interrelación con organismos públicos y su grado de desarrollo e identidad con el paradigma cooperativista.

El presente análisis forma parte de una investigación teórico-práctica más amplia, de la que se retoman varias fuentes. El primer apartado realiza un estudio histórico de ambas regiones cafetaleras, el cual describe los factores económico, político y social que derivaron en la creación de cooperativas. El segundo ocupa fuentes derivadas del trabajo de campo en Huatusco y Coto Brus -observación participante, entrevistas a informantes clave- acerca del origen de las empresas sociales, y el enfoque a partir de las teorizaciones de Martí sobre la importancia de las modalidades de origen de las cooperativas, así como desde la teoría de la acción colectiva según autores como Melucci, Tarrow y otros.

El tercer apartado trata sobre los resultados del trabajo de campo y del estudio histórico, ahora para visualizarlos a través de las teorías sobre el clientelismo y sus categorías según Durston (2002), para los tipos de interacción entre organizaciones sociales y organismos públicos, lo cual sirvió para establecer una tipología original que distingue entre cooperativas *auténticas* e *inauténticas* (Olguín, 2017). Esta última se explica a detalle en el cuarto apartado, en el que, además -con ayuda de los resultados de una encuesta- se profundiza en la caracterización de las

fifth section compares both cases based on the items previously reviewed.

The study allowed the establishment of some relevant conclusions. For example, while in Huatusco and Coto Brus cooperativism served to avoid the radicalization of small coffee growers, in Mexico it was used purely as a weapon of clientelism, with the result of generating, above all, inauthentic cooperatives. In Costa Rica, the potential of cooperativism for social concertation and local development was used more lucidly. In both cases, the autonomy of social enterprises plays an essential role. In Mexico, it is what allows the existence of authentic cooperativism; in Costa Rica this is what is increasingly being swapped in exchange for governmental support that, nevertheless, stands out for its effectiveness.

1. Historical context of coffee growing in Huatusco, Veracruz, Mexico and in Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.

Until the Mexican Revolution (1910), coffee growing in Huatusco developed in a national and international context modeled by liberalism, in which prices were determined unilaterally, according to the parameters and imperatives of the European consumer market and its entrepreneurs, leaving the peasants defenseless (Olguín, 2017). But after the first great depression of the capitalist economy (1873-1896) and the nationalist revolution, in Mexico and the world, state intervention became the solution to the crises (Halperin, 1981).

The agrarian distribution that began in 1915 turned Huatusqueño peasants into small landowners, who soon became involved in coffee growing -the main export activity in the region since the end of the 19th century-, assimilating it and making it a fundamental part of their identity (Córdova, 2005). In order to access the world market, the peasants had to integrate themselves into a new economic scheme in which they lacked a great margin of action despite their status as landowners.

In 1937 the State became involved in the collection, processing and export of coffee, and imposed conditions for its management on the farmers. From 1958 until 1989-1993 it assumed greater control with the creation of the Mexican Coffee Institute (INMECAFE) and the Economic Units of Production and Commercialization, which were groups of pea-

cooperativas auténticas halladas en Huatusco y Coto Brus. Finalmente, el quinto apartado compara ambos casos a partir de los ítems revisados previamente.

El estudio permitió establecer algunas conclusiones relevantes. Por ejemplo, si bien en Huatusco y Coto Brus el cooperativismo sirvió para evitar la radicalización de los pequeños cafecultores, en México se le empleó netamente como arma del clientelismo, con el resultado de generar, sobre todo, cooperativas inauténticas. En Costa Rica se utilizó más lúcidamente el potencial del cooperativismo para la concertación social y el desarrollo local. En ambos casos la autonomía de las empresas sociales juega un papel esencial. En México es lo que permite la existencia del cooperativismo auténtico; en Costa Rica es lo que se canjea cada vez más claramente, a cambio de un apoyo gubernamental que, sin embargo, sobresale por su efectividad.

1. Contexto histórico de la cafecultura en Huatusco, Veracruz, México y en Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.

Hasta la Revolución mexicana (1910), la cafecultura huatusqueña se desarrolló en un contexto nacional e internacional modelado por el liberalismo, en el cual los precios se determinaron unilateralmente, acorde a los parámetros e imperativos del mercado consumidor europeo y sus empresarios, dejando inermes a los campesinos (Olguín, 2017). Pero después de la primera gran depresión de la economía capitalista (1873-1896) y de la revolución nacionalista, en México y el mundo, la intervención estatal se tornó en la solución a las crisis (Halperin, 1981).

El reparto agrario que inició en 1915 convirtió a los campesinos huatusqueños en pequeños propietarios; que pronto se abocaron a la cafecultura -principal actividad exportadora en la región desde finales del siglo XIX-, asimilándola y volviéndola parte fundamental de su identidad (Córdova, 2005). Para acceder al mercado mundial, los campesinos tuvieron que integrarse a un nuevo esquema económico en el que carecían de gran margen de acción pese a su condición de propietarios.

En 1937 el Estado se involucró en el acopio, el procesamiento y la exportación del café, e impuso a los campesinos condiciones para su manejo. Desde 1958 y hasta 1989-1993 asumió mayor control con la creación del Instituto Mexicano del Café (INMECAFÉ) y

sants organized by community, who were limited to being only suppliers of raw material - cherry coffee (Díaz, 1996).

INMECAFÉ's relationship with small producers was a chiaroscuro between the realization of goals of economic and social justice, and the generation of ties of dependence towards the State (Olguín, 2017). A corporatist, paternalistic, authoritarian and clientelistic regime was imposed in which benefits for workers resulted in a "favor" granted by the political elite to those who best served them, not a universal citizen right (Sobrado & Rojas, 2012).

Half a century of interventionist regime accustomed the Huatusqueño peasantry to a dynamic that was detrimental to their autonomy. It was free to organize itself, but in instances functional to clientelist corporativism, under penalty of repression. The intention of credits, inputs and infrastructures was to stick it to the role of cherry coffee supplier and make it dependent on the *green revolution* led by foreign companies that promoted crops unable to survive without pesticides and fertilizers, which are harmful to human health and ecosystems, and increase inequalities between direct producers and large entrepreneurs (Ceccon, 2008).

However, small coffee growers appreciated the interventionist regime and the green revolution of the monopolies. On the one hand, the intermediation of the State offered them certain security with the purchase of their harvests, advance payments for them, storage services, and inputs at affordable prices or advice on how to produce under the parameters demanded by the market. On the other hand, the green revolution allowed them to increase production and, therefore, generate more money; its most pernicious edges only became visible years later.

New world economic crises -the dollar crisis (1971) and the oil crisis (1973), with the stagflation they caused- and regional crises -the foreign debt crisis in Latin American countries in 1982- brought the end of interventionism and a rebirth of liberal economic policy, which in Mexico was implemented by the same political elite that had benefited from interventionism for fifty years. Thus, the transition to neoliberalism was carried out with the burdens of paternalism, corruption and clientelism that characterize such an elite.

de las Unidades Económicas de Producción y Comercialización, que eran grupos de campesinos organizados por comunidad, a quienes se limitaba a ser tan solo proveedores de materia prima —café cereza (Díaz, 1996).

La relación del INMECAFÉ con los pequeños productores fue un claroscuro entre la realización de metas de justicia económica y social, y la generación de lazos de dependencia hacia el Estado (Olguín, 2017). Se impuso un régimen corporativista, paternalista, autoritario y clientelar en el que los beneficios para los trabajadores resultaron un "favor" concedido por la élite política a quienes mejor le sirvieran, no un derecho ciudadano universal (Sobrado & Rojas, 2012).

Medio siglo de régimen intervencionista habituó al campesinado huatusqueño a una dinámica lesiva de su autonomía. Era libre de organizarse, pero en instancias funcionales al corporativismo clientelar, so pena de represión. La intención de los créditos, insumos e infraestructuras era ceñirle al rol de proveedor de café cereza, y volverle dependiente de la *revolución verde* liderada por empresas extranjeras que promovían cultivos incapaces de sobrevivir sin agrotóxicos y fertilizantes, son perniciosos de la salud humana y de los ecosistemas, y acrecientan las desigualdades entre los productores directos y los grandes empresarios (Ceccon, 2008).

Sin embargo, los pequeños cafecultores apreciaban al régimen intervencionista y a la revolución verde de los monopolios. Por un lado, la intermediación del Estado les brindó cierta seguridad con la compra de sus cosechas, pagos adelantados por ellas, servicios de acopio, insumos a precios asequibles o asesoramientos para producir bajo los parámetros que exige el mercado. Por el otro, la revolución verde les permitió incrementar la producción y, por ende, generar más dinero; sus aristas más perniciosas solo fueron visibles hasta años después.

Nuevas crisis económicas mundiales -las del dólar (1971) y del petróleo (1973), con la estanflación que causaron- y regionales -la crisis de la deuda externa en los países latinoamericanos, en 1982- trajeron el final del intervencionismo y un renacer de la política económica liberal que en México fue implementada por la misma élite política que por cincuenta años se benefició del intervencionismo. Así, la transición hacia el neoliberalismo se ejecutó con los lastres de

The dismantling of the welfare state in Mexico and the world left the small Huatusqueño coffee grower defenseless: without subsidies, without credit, without secure purchases of his harvest and in the midst of a significant drop in bean prices, due to the overproduction brought about by global economic deregulation. In such a context, large national and foreign businessmen took over the monopoly of the collection, processing and export of the grain (Rojas & Olguín, 2018).

The transition to the market economy was disastrous for small coffee growers in Huatusco, prostrating them in a state of economic crisis that led many of them to abandon their farms because they could not even cover the costs of production. Several opted for better remunerated activities, or to migrate; few persisted in the coffee culture, or undertook actions in defense and for the dignification of their way of life (Olguín, 2017).

The case of Coto Brus has essential similarities with Huatusco, although with notable nuances due to their respective countries. While Mexico has been a geopolitically relevant society and territory since colonial times, Costa Rica emerged as a marginal space, sparsely populated and with land availability even in the XX century. In contrast to the hierarchical Mexican society, Costa Rican society was less polarized due to its lack of connection with the market; the peasantry had greater scope for action vis-à-vis the hacienda owners, who formed a weaker class than the Mexican business class (Zaragoza, 1973; Halperin, 1981).

Notwithstanding the differences, the national projects of both countries coalesced during the second half of the XIX century in what Halperin (1981) called a *neocolonial pact* of liberal inspiration in which, despite the recently obtained independence, the Latin American ruling classes ceded a good number of productive activities to foreign capital, and dedicated themselves almost exclusively to the extraction or production of raw materials and foods.

As in Mexico, Costa Rican coffee culture was under the control of an alliance of national and foreign businessmen (Europeans and Americans) that monopolized the collection, processing and trade of coffee beans, and financed the producers (Gertrud & Samper, 2001). The main difference lies in the fact

paternalismo, corrupción y clientelismo que caracterizan a tal élite.

El desmantelamiento del Estado benefactor en México y el mundo, dejó inerme al pequeño cafecultor huatusqueño: sin subsidios, sin crédito, sin compras seguras de su cosecha y en medio de una sensible baja en los precios del grano, debido a la sobreproducción que trajo la desregulación económica mundial. En tal contexto, los grandes empresarios nacionales y extranjeros se hicieron con el monopolio del acopio, procesamiento y exportación del grano (Rojas & Olguín, 2018).

La transición hacia la economía de mercado resultó desastrosa para los pequeños cafecultores huatusqueños, postrándolos en un estado de crisis económica que, a muchos les llevó a abandonar sus fincas por no poder solventar siquiera los costos de producción. Varios optaron por actividades mejor remuneradas, o por migrar; pocos persistieron en la cultura del café, o emprendieron acciones en defensa y por la dignificación de su modo de vida (Olguín, 2017).

El caso de Coto Brus guarda similitudes esenciales con Huatusco, aunque con matices notables por sus respectivos países. Mientras México constituye desde la época colonial una sociedad y un territorio geopolíticamente relevante, Costa Rica surgió como un espacio marginal, poco poblado y con disponibilidad de tierras aún en el siglo XX. Al contrario de la jerárquica sociedad mexicana, la costarricense estaba menos polarizada por su falta de conexión con el mercado; el campesinado poseía mayor margen de acción ante los hacendados, quienes formaban una clase más débil que el empresariado mexicano (Zaragoza, 1973; Halperin, 1981).

No obstante, las diferencias, los proyectos nacionales de ambos países cuajaron durante la segunda mitad del XIX en lo que Halperin (1981) denominó un *pacto neocolonial* de inspiración liberal en el que, pese a la independencia recién obtenida, las clases dominantes latinoamericanas cedieron al capital extranjero un buen número de actividades productivas, y se dedicaron casi exclusivamente a la extracción o producción de materias primas y alimentos.

Al igual que en México, la cafecultura costarricense quedó bajo el control de una alianza de empresarios nacionales y extranjeros (europeos, esta-

that, due to the availability of land, Costa Rican peasants were less controlled by the hacienda owners and therefore became suppliers of cherry coffee before Mexican peasants; this caused Costa Rican businessmen to focus their business on the processing of the bean, rather than on its cultivation.

The Great Depression of 1929 was another incentive for nations to introduce interventionism. In 1933, the Costa Rican government intervened in coffee growing with the Coffee Defense Institute to control the price, regulate relations between actors and promote fair competition between processors (Gertrud & Samper, 2001). The Institute soon fell under the control of the latter, whose desire was to limit the farmer to being a perennially indebted cherry supplier. This brought serious friction between the two social classes (Mora, 2007).

The disputes were settled during the civil war of 1948, which resulted in the deepening of a welfare state that, among other measures, embraced and strengthened the tendency of the popular sectors to form cooperatives, to the point of making the promotion of cooperativism one of the main components of national economic policy, and the cooperative social movement an ally due to its significant electoral weight (Huaylupo, 2003).

The political and social validity of cooperativism in Costa Rica before 1948 ensured its relevance within the national model that emerged at that time, to the extent that it "conditioned to a great extent the development of business and producers" (Gertrud & Samper, 2001, p. 76). It was an achievement of the popular classes, albeit mediated by the alliance of cooperativism with the new elite in power: cooperatives were legitimized as a valid option for national development.

This contrasts with the case of Mexico, where cooperativism was also well regarded by the revolutionary governments, reaching its zenith of promotion during the six-year term of Lázaro Cárdenas (1934-1940). But, in spite of its massiveness, it was a cooperativism dictated *from above*; too much intervened by the State, subordinated to governmental plans, and imbued with its corporatist and clientelist logic. The Mexican cooperativist movement, which was represented more by intellectuals than by workers, was liquidated when it entered into the dis-

dounidenses) que monopoliza el acopio, beneficio y comercio del grano, y financia a los productores (Gertrud & Samper, 2001). La mayor diferencia radica en que, por la disponibilidad de tierras, los campesinos ticos fueron menos controlados por los hacendados y por ello incursionaron como proveedores de café cereza antes que los campesinos mexicanos; esto mismo causó que los empresarios costarricenses centraran sus negocios en el beneficio del grano, más que en su cultivo.

La gran depresión de 1929 fue otro aliciente para que las naciones instauraran el intervencionismo. En 1933 el gobierno de Costa Rica intervino en la cafecultura con el Instituto de Defensa del Café para controlar el precio, regular las relaciones entre los actores y propiciar una competencia equitativa entre los beneficiadores (Gertrud & Samper, 2001). El Instituto pronto cayó bajo el control de estos últimos, cuyo deseo era limitar al campesino a ser un proveedor de cereza perennemente endeudado. Ello trajo graves fricciones entre las dos clases sociales (Mora, 2007).

Las disputas se zanjaron mediante la guerra civil de 1948, cuyo resultado fue la profundización de un Estado de bienestar que, entre otras medidas, hizo suya y dio fuerza a la tendencia de los sectores populares a formar cooperativas, al grado de hacer del fomento al cooperativismo uno de los componentes principales de la política económica nacional, y del movimiento social cooperativista un aliado por su significativo peso electoral (Huaylupo, 2003).

La vigencia política y social del cooperativismo en Costa Rica antes de 1948 le aseguró relevancia dentro del modelo de nación que surgió en esa fecha, al grado de que "condicionó en gran medida el desarrollo empresarial y de los productores" (Gertrud & Samper, 2001, p. 76). Fue un logro de las clases populares, si bien mediatizado por la alianza del cooperativismo con la nueva élite en el poder: las cooperativas se legitimaron como opción válida para el desarrollo nacional.

Lo anterior contrasta con el caso de México, donde el cooperativismo también fue bien visto por los gobiernos revolucionarios, llegando a un cénit de su promoción durante el sexenio de Lázaro Cárdenas (1934-1940). Pero, pese a su masividad, fue un cooperativismo dictado *desde arriba*; demasiado

putes between the revolutionary caudillos (Nava & Barajas, 2015).

Although, in both Mexico and Costa Rica, the governments instrumentalized cooperativism in such a way that it was functional to the regime, in Mexico it did not survive as a social movement to the advent of the interventionist regime, while in Costa Rica it managed to preserve itself as an actor apart from the State: a key ally to achieve the social equilibrium sought by the national-populist political economy. The case of Coto Brus is an example of this.

Until 1950, the jungle territory of the Coto Brus canton remained populated by indigenous peoples. In that year, an agricultural colonization project began with Italian immigrants; they were given land with great payment facilities to form a settlement, which they called San Vito. In this territory and its surroundings they planted coffee on a massive scale (Sansone, 1995). The project did not include the formation of cooperatives—that is, they were not a priority within the government's development model—, but they became necessary when relations between small producers and big businessmen became strained.

Despite being instrumentalized by the State, cooperativism in Costa Rica remained a living current of popular organization even after the neoliberal reform that generated an economic and social crisis among small and medium-sized Costa Rican producers, who were affected by the fall in prices brought about in 1989 by the end of the coffee agreement between producing and consuming countries. The State restricted its support to the cooperative sector, within which emerged a wing aligned with neoliberal approaches, which put economic results above social actions (Huaylupo, 2003).

II. From collective action to coffee cooperatives in the regions of Huatusco, Veracruz, Mexico and Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.

For Melucci (1999), *collective actions* are the acts undertaken by a group of organized individuals to intervene jointly on some conflictive aspect of their social context, presenting a series of objectives and means to achieve them that tend to break the limits of the prevailing order in the sense of broadening political participation (political actions), redistribu-

intervenido por el Estado, supeditado a los planes gubernamentales, e imbuido en su lógica corporativista y clientelar. El movimiento cooperativista mexicano, que estaba representado más por intelectuales que por trabajadores, se liquidó al entrar en las disputas entre los caudillos revolucionarios (Nava & Barajas, 2015).

Si bien, tanto en México como en Costa Rica, los gobiernos instrumentalizaron al cooperativismo de tal forma que resultara funcional al régimen, en México este no sobrevivió como movimiento social al advenimiento del régimen intervencionista, mientras en Costa Rica se logró preservar como un actor aparte del Estado: un aliado clave para conseguir los equilibrios sociales que busca la economía política nacional-populista. El caso de Coto Brus es un ejemplo de ello.

Hasta 1950, el territorio selvático del cantón de Coto Brus permaneció poblado por pueblos indígenas. En ese año inició un proyecto de colonización agrícola con inmigrantes italianos; se les entregaron terrenos con grandes facilidades de pago para formar un asentamiento, que ellos llamaron San Vito. En dicho territorio y sus alrededores sembraron masivamente café (Sansone, 1995). El proyecto no incluyó la formación de cooperativas—es decir, estas no eran prioridad dentro del modelo de desarrollo del gobierno—, sino que resultaron necesarias cuando las relaciones entre los pequeños productores y los grandes empresarios se tensaron.

A pesar de estar instrumentalizado por el Estado, el cooperativismo en Costa Rica permaneció como una corriente de organización popular viva aún tras la reforma neoliberal que generó crisis económica y social entre los pequeños y medianos productores costarricenses, a quienes afectó la caída de los precios que trajo en 1989 el fin del convenio cafetalero entre países productores y consumidores. El Estado restringió su apoyo al sector cooperativo, en cuyo seno emergió un ala afín a los planteamientos neoliberales, la cual pondera los resultados económicos por sobre las acciones sociales (Huaylupo, 2003).

II. De la acción colectiva a las cooperativas cafetaleras de las regiones de Huatusco, Veracruz, México y Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.

Para Melucci (1999), las *acciones colectivas* son los actos que emprende un grupo de individuos orga-

ting resources (vindictive), or modifying the property regime (antagonistic).

In the field of studies on collective actions in Latin American rural areas, peasants are the main social actor. Although the historical demand of this subject is land ownership, there are few exceptions to this rule, as in Costa Rica, with its low population density and land availability. In the last decades of neoliberalism, the regional peasantry has mobilized against the privatization of their territories and natural resources sought by transnational corporations; their current demands also include the struggle against intermediaries and the generation of options for “local development” based on human rights, although the communities do not always conceive these concepts in the same way as governmental agents.

There are differences between a *collective action* and a *social movement*, although they are related facts. Authors such as Jiménez and Ramírez (2010) consider that both have in common the union and collective effort to achieve shared goals; but they emphasize the difference that a social movement is usually outside institutional politics, and promotes conflict and social fragmentation as a way to achieve its goals. This distinction does not entirely correspond to reality.

Cooperativism is a current of thought and social action that exemplifies that social movements do not always operate outside official politics, and do not always have conflict as their primary tool. Nor is it true that collective actions never include moments in which their promoters resort to conflict. Before opting for cooperativism and in order to get the government’s attention, small coffee growers in Huatusco resorted to disruptive actions such as blocking roads and even land seizures (Interview with Ernesto Illescas, 2016).

Perhaps the most realistic distinction between a *collective action* and a *social movement* lies in the discrete character of the former - its more local expression, its more limited goals - compared to the structural scope of social movements - their utopian and anti-systemic goals, their massiveness. But both are overlapping realities. Cooperativism, with its utopia of establishing a society based on mutual aid, resorts to collective actions such as volunteer work days, marches or barter markets; in turn, collective action

nizados para intervenir conjuntamente sobre algún aspecto conflictivo de su contexto social, presentando una serie de objetivos y medios para lograrlos que tienden a romper los límites del orden imperante en el sentido de ampliar la participación política (acciones políticas), de redistribuir los recursos (reivindicativas), o de modificar el régimen de propiedad (antagónicas).

En el ámbito de los estudios acerca de las acciones colectivas en las áreas rurales latinoamericanas, los campesinos son el principal actor social. Si bien la demanda histórica de tal sujeto es la propiedad de la tierra, tal regla halla pocas excepciones como en Costa Rica, con su baja densidad demográfica y disponibilidad de tierras. En las últimas décadas de neoliberalismo, el campesinado regional se moviliza en contra de la privatización de sus territorios y recursos naturales que buscan las empresas transnacionales; asimismo, sus demandas actuales incluyen la lucha contra los intermediarios y la generación de opciones para el “desarrollo local” a partir de la vigencia de derechos humanos, si bien las comunidades no siempre conciben tales conceptos de igual manera que los agentes gubernamentales.

Existen diferencias entre una *acción colectiva* y un *movimiento social*, aunque son hechos relacionados. Autores como Jiménez y Ramírez (2010) ponderan que los dos tienen en común la unión y esfuerzo colectivos para lograr metas compartidas; pero enfatizan la diferencia de que un movimiento social suele estar fuera de la política institucional, e impulsa el conflicto y la fragmentación social como vía para lograr sus metas. Tal distinción no corresponde del todo a la realidad.

El cooperativismo es una corriente de pensamiento y acción social que ejemplifica que no siempre los movimientos sociales operan por fuera de la política oficial, y no siempre tienen al conflicto como herramienta primordial. Por lo demás, tampoco es verdadero que las acciones colectivas nunca incluyan momentos en los que sus impulsores recurren al conflicto. Antes de decantarse por el cooperativismo y para conseguir la atención del gobierno, los pequeños cafecultores de Huatusco recurrieron a acciones disruptivas como el bloqueo de carreteras e incluso tomas de tierras (Entrevista a Ernesto Illescas, 2016).

agents may participate in social movements related to their goals, as we will read below for the case of Huatusco, Veracruz.

From the historical account in the previous section, it can be inferred that collective actions, although they tend to be understood in the light of factors of the immediate historical context, are understandable in terms of the structural and long-term aspects of the international capitalist system. One factor considered was its cyclical back-and-forth between liberal political economy and interventionism. The demands and goals of a collective actor, as well as the meaning of its actions, differ according to whether they are made during a cycle of liberalism or interventionism.

The coffee cooperatives of Coto Brus emerged during a period of booming state intervention. During the sixties the small coffee growers of the canton dared to break the secular *status quo* according to which they had to limit themselves to supplying cherry coffee to the local processors, who imposed prices and did not pay them. In 1964, fifty coffee growers organized to buy the Beneficio de la Sociedad Italiana de Colonización Agrícola at auction, and used it as a nucleus to create the Cooperativa Agrícola, Industrial y de Servicios Múltiples de los Productores de Café "Cooprosanvito" (INFOCCOP, 2015).

In keeping with the tradition of organization and struggle of Costa Rican workers, the coffee growers of Coto Brus appealed to cooperativism as a solution to their crises and as a way to improve their quality of life. Since the cooperativist model was part of their political culture, collective organization was their antidote against the problem of the intermediation of the beneficiaries. Likewise, in accordance with the social pact that was inaugurated in 1948, they required and obtained governmental support to execute the collective action of buying a benefit and forming a cooperative, thus joining the national and international cooperative movement.

The origin of Cooprosanvito verifies Tarrow's (1994) model that collective action can be channeled through the *structure of opportunities* offered by the political system and the civic culture. Cooperativism was a cultural resource for Costa Rican workers, as well as an opportunity for legal action to channel their conflicts with big business. As the cooperative

Quizá la distinción más realista entre una *acción colectiva* y un *movimiento social* radique en el carácter discreto de la primera —su expresión más local, sus metas más acotadas—, en comparación con el alcance estructural de los movimientos sociales —sus metas utópicas y de corte antisistémico, su masividad. Pero ambas son realidades que se imbrican. El cooperativismo, con su utopía de instaurar una sociedad basada en la ayuda mutua, recurre a acciones colectivas como jornadas de trabajo voluntario, marchas o mercados de trueque; a su vez, los agentes de acciones colectivas pueden participar de movimientos sociales afines a sus metas, como se leerá más abajo para el caso de Huatusco, Veracruz.

Del recuento histórico del apartado anterior se infiere que las acciones colectivas, aunque tienden a entenderse de cara a factores del contexto histórico inmediato, son comprensibles atendiendo aspectos estructurales y de larga duración del sistema capitalista internacional. Un factor ponderado fue su vaivén cíclico entre la economía política liberal y el intervencionismo. Las demandas y metas de un actor colectivo, así como el sentido de sus acciones, difieren según se hagan durante un ciclo de liberalismo o de intervencionismo.

Las cooperativas cafetaleras de Coto Brus surgieron durante una época de auge de la intervención estatal. Durante los años sesenta los pequeños cafecultores del cantón se atrevieron a contravenir el secular *status quo* según el cual se debían limitar a proveer de café cereza a los beneficiadores locales, quienes les imponían precios e incumplían pagos. En 1964 cincuenta cafecultores se organizaron para comprar el Beneficio de la Sociedad Italiana de Colonización Agrícola en remate, y lo usaron como núcleo para crear la Cooperativa Agrícola, Industrial y de Servicios Múltiples de los Productores de Café "Cooprosanvito" (INFOCCOP, 2015).

Acordes con la tradición de organización y de lucha de los trabajadores ticos, los cafecultores de Coto Brus apelaron al cooperativismo como solución a sus crisis y como vía para mejorar su calidad de vida. Estando el modelo cooperativista en su cultura política, la organización colectiva fue su antídoto contra el problema de la intermediación de los beneficiadores. Asimismo, de acuerdo con el pacto social que se inauguró en 1948, ellos requirieron y obtuvie-

movement was an ally of the interventionist regime and as the latter made cooperativism an instrument within its development model, Cooprosanvito obtained notable governmental support that allowed it to acquire infrastructure, set up complementary businesses and add hundreds of members (INFOCCOP, 2015).

Along with Cooprosanvito, other groups of coffee growers in the canton resorted to similar procedures. One hundred and fifty of them requested support from the government to also obtain a benefit and operate it through a cooperative: Coopesabalito (STV, 2016). It was a process in which the collective actions of one group were reproduced by other groups with similar problems and goals, a phenomenon that Kuri (2016) called *modularity*, which is sometimes accompanied - as in this case - by a State response aimed at controlling the mobilization of citizens and making it part of conventional politics.

Cotobrusa's coffee cooperatives were able to bypass the intermediation of private companies, gain direct access to the market and undertake complementary productive, commercial and service activities; they became agents of community welfare. In this way, they achieved to a large extent the objective that gave rise to them. At the same time, the government managed to ensure that such a rupturist process did not reach the point of questioning the power of the large landowners; it focused on achieving harmony between social classes, not on establishing mutual aid as the axis of coffee production at the local level.

With the arrival of neoliberalism, the Coto Brus cooperatives entered into open competition with private companies, especially transnationals, which previously did not have full access to the Costa Rican market, while state support was significantly reduced. This led to the crisis of the cooperatives. In 2005 Coopabuena, another cooperative that emerged in the 1960s, went out of business. Most of its members joined Coopesabalito or Cooprosanvito, but the latter entered a severe crisis since the end of 2018 (STV, 2018).

According to Melucci's scheme, the collective actions of the Coto Brus coffee growers can be understood as a process of seeking *redistribution of resources* by different groups of small producers who,

ron soporte gubernamental para ejecutar la acción colectiva de comprar un beneficio y conformar una cooperativa, con lo cual se sumaron al movimiento cooperativista nacional e internacional.

El origen de Cooprosanvito verifica el modelo de Tarrow (1994), al decir que una acción colectiva puede canalizarse mediante la *estructura de oportunidades* que ofrecen el sistema político y la cultura ciudadana. El cooperativismo era un recurso cultural de los trabajadores de Costa Rica, a la par que una oportunidad de acción legal para canalizar sus conflictos con el gran empresariado. Como el movimiento cooperativista era aliado del régimen intervencionista y como este último hizo del cooperativismo un instrumento dentro de su modelo de desarrollo, Cooprosanvito obtuvo notable apoyo gubernamental que le permitió hacerse de infraestructuras, montar giros complementarios y sumar cientos de asociados (INFOCCOP, 2015).

A la par de Cooprosanvito, otros grupos de cafecultores del cantón recurrieron a similares procedimientos. Ciento cincuenta de ellos solicitaron apoyo del gobierno para también hacerse de un beneficio e igual operarlo a partir de una cooperativa: Coopesabalito (STV, 2016). Fue un proceso en el que las acciones colectivas de un grupo fueron reproducidas por otros grupos con problemáticas y fines similares, fenómeno que Kuri (2016) llamó *modularidad*, la cual se acompaña a veces —como en este caso— de una respuesta del Estado tendiente a controlar la movilización de los ciudadanos y volverla parte de la política convencional.

Las cooperativas cafetaleras cotobruseñas lograron sortear la intermediación de las empresas privadas, acceder directamente al mercado y emprender actividades productivas, comerciales y de servicios complementarias; se erigieron en agentes del bienestar comunitario. Con ello lograron en buena medida el objetivo que les dio origen. A la vez, el gobierno consiguió que tal proceso rupturista no llegara al grado de poner en tela de juicio el poder de los grandes propietarios; se centró en obtener la armonía entre clases sociales, no en establecer la ayuda mutua como el eje de la producción cafetalera a nivel local.

Con la llegada del neoliberalismo, las cooperativas de Coto Brus entraron en franca competencia con las empresas privadas, sobre todo las transnacionales

however, influenced each other (*modularity*) and whose similarities in their actions can be explained because they acted within the same *structure of opportunities*. The case of the Huatusco coffee farmers is a bit more complicated.

The Huatusqueña coffee growers' cooperatives emerged during the neoliberal cycle, from an accumulation of collective actions of different types that began in the 1990s, in response to the dismantling of the welfare state. As stated, despite their shortcomings, the peasants appreciated the government's institutions and plans to the extent that, after its extinction, their first reaction was to remain organized through Economic Units of Production and Commercialization, with goals of *redistribution of resources* such as requesting the purchase of the facilities (warehouses, benefits) left by INMECAFÉ (Olguín, 2017).

But the demands and proposals of the Mexican peasantry were unheard. This led to their unity in social movements of national scope, as well as to the radicalization of their actions at the local level and the search for innovative solutions. In 2001, in the midst of a season of low coffee prices, the peasants organized a road blockade with more than five thousand people, which helped them to enter into negotiations with the government. The latter offered support to small coffee growers, but conditioned it to their organization in legal figures that included cooperatives (Olguín, 2017).

The first option of most of the farmers was to create civil associations to manage governmental support, among which Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café (VIDA) and the Coordinadora de Organizaciones Cafetaleras de Huatusco (COCH) stand out. With this they partially achieved the objective of obtaining stimuli for coffee growing, but it was not enough. The need to transcend the role of cherry suppliers remained. It was then when cooperativism -which was not in the political culture of coffee growers- began to be seen as an alternative by some of the associates of VIDA and COCH, who received advice thanks to protest movements such as the Unión General Obrero Campesina y Popular (UGOCP), or the Coordinadora Nacional de Organizaciones Cafetaleras (CNOC) (Olguín,

This was the path of the most outstanding cooperatives among those born since 2001. They can be characterized as processes of seeking redistribution

-que antes no tenían pleno acceso al mercado costarricense-, mientras el apoyo estatal se redujo sensiblemente. Ello determinó la crisis de las cooperativas. En 2005 Coopabuena, otra cooperativa que surgió en los años sesenta, se extinguió. La mayoría de sus socios se integró a Coopesabalito o a Cooprosanvito, pero esta última entró en una severa crisis desde finales de 2018 (STV, 2018).

Atendiendo al esquema de Melucci, las acciones colectivas de los cafecultores de Coto Brus pueden comprenderse como un proceso de búsqueda de *redistribución de recursos* por parte de distintos grupos de pequeños productores que, empero, se influenciaban mutuamente (*modularidad*) y cuyas similitudes en sus actos se explican porque actuaban dentro de la misma *estructura de oportunidades*. El caso de los campesinos cafecultores de Huatusco es un poco más complicado.

Las cooperativas cafecultoras huatusqueñas surgieron durante el ciclo neoliberal, a partir de un cúmulo de acciones colectivas de distinto tipo que iniciaron en los años noventa, en respuesta al dismantelamiento del Estado benefactor. Como se dijo, pese a sus defectos, los campesinos apreciaban las instituciones y los planes del gobierno al grado de que, tras extinguirse, su primera reacción fue mantenerse organizados mediante Unidades Económicas de Producción y Comercialización, con metas de *redistribución de recursos* tales como solicitar la compra de las instalaciones (bodegas, beneficios) dejadas por el INMECAFÉ (Olguín, 2017).

Pero las demandas y propuestas del campesinado mexicano fueron desoídas. Ello causó su unidad en movimientos sociales reivindicativos de alcance nacional, así como la radicalización de sus acciones a nivel local y la búsqueda de soluciones novedosas. En 2001, en medio de una temporada de baja en los precios del café, los campesinos organizaron un bloqueo carretero con más de cinco mil personas, el cual les sirvió para entrar en negociaciones con el gobierno. Este último ofreció apoyos a los pequeños cafecultores, pero los condicionó a su organización en figuras legales que incluyeron las cooperativas (Olguín, 2017).

La primera opción de la mayoría de los campesinos fue crear asociaciones civiles para gestionar los apoyos gubernamentales, entre las que sobresa-

of resources that required a series of collective actions that were not always peaceful, plus participation in social movements. Validating the hypotheses of Putnam (2002) and Martí (2012), the participation of the UGOCP, CNOC, VIDA and COCH can be understood as that of *empowering organizations* of the cooperatives, which provided them with social capital assets that allowed them to achieve quotas of self-management and to avoid the risk of falling into the clientelistic networks of the neoliberal regime. If it is possible to speak of taking advantage of a structure of opportunities (Tarrow, 1994), these came from the peasant social movement.

In fact, the State pursued ends for which cooperativism was only a pretext. Its primary intention was to demobilize, pacify and disintegrate the movement that emerged in 2001, which was achieved by disintegrating the thousands of peasants united in different associative forms. Secondly, it was intended that the “managers” of government support would become agents of power who would condition resources on electoral loyalty to the governments, parties and politicians who granted them. Finally, the ineffectiveness of the budding cooperativism was taken for granted, since the government established that the only requirement to form a cooperative was its legal registration, without demanding or offering the indispensable learning of the movement’s principles and values (Olguín, 2017).

The government trap was very successful. The great majority of the cooperatives that emerged among the small coffee growers of the Huatusco region were shipwrecked among failure and corruption. Since cooperativism was not part of the local peasant political culture, many simply allowed themselves to be carried away by notions and practices that were part of their repertoire: the complicit attitude of normalizing corruption, the paternalistic idea of simply obeying the government, or the patrimonialist habit of believing that public resources are private. In the best of cases, cooperative enterprises were equated with private enterprises.

Most peasants saw the legal figure of cooperative as a requirement and a means to receive public resources; they were created artificially -with no real intention of creating a solidarity association- and vertically -by government order-, covering up private

len Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café (VIDA) y la Coordinadora de Organizaciones Cafetaleras de Huatusco (COCH). Con eso lograron en parte el objetivo de obtener estímulos para la cafecultura, pero no eran suficientes. Permaneció vigente la necesidad de trascender el rol de proveedores de cereza. Fue entonces cuando el cooperativismo —que no estaba en la cultura política de los cafeticultores— se comenzó a ver como una alternativa por algunos de los asociados de VIDA y de la COCH, quienes recibieron asesorías gracias a movimientos reivindicativos como la Unión General Obrero Campesina y Popular (UGOCP), o la Coordinadora Nacional de Organizaciones Cafetaleras (CNOC) (Olguín, 2017).

Ese fue el derrotero de las cooperativas más sobresalientes entre las que nacieron desde 2001. Pueden caracterizarse como procesos de búsqueda de redistribución de recursos que requirieron una serie de acciones colectivas no siempre pacíficas, más la participación en movimientos sociales. Validando las hipótesis de Putnam (2002) y de Martí (2012), la participación de la UGOCP, la CNOC, VIDA y la COCH se entiende como la de *organismos empoderadores* de las cooperativas, que les brindaron bienes de capital social que les permitieron lograr cuotas de autogestión y librar el riesgo de caer en las redes clientelares del régimen neoliberal. Si es que se puede hablar del aprovechamiento de una *estructura de oportunidades* (Tarrow, 1994), estas provinieron del movimiento social campesino.

En realidad, el Estado perseguía fines para los cuales el cooperativismo era solo un pretext. Su intención primaria era desmovilizar, pacificar y desintegrar al movimiento que surgió en 2001, lo cual se consiguió al disgregar a los miles de campesinos unidos en distintas formas asociativas. En segundo lugar, se pretendió que los “gestores” de los apoyos gubernamentales se convirtieran en agentes del poder que condicionaran los recursos a la fidelidad electoral hacia los gobiernos, partidos y políticos que los concedían. Por último, la ineficacia del cooperativismo en ciernes se daba por sentada, pues el gobierno estableció que el único requisito para formar una cooperativa era su alta legal, sin exigir u ofrecer el indispensable aprendizaje de los principios y valores del movimiento (Olguín, 2017).

La trampa gubernamental tuvo mucho éxito. La

initiatives where resources are stolen by representatives of apocryphal social enterprises, with the collusion of government employees and political parties (Olguín, 2017).

In sum, it can be said that the flourishing of cooperativism in Huatusco at the beginning of the 21st century was not such. Most of the collective actions involved were for the benefit of the State and for the strengthening of the neoliberal regime, since its deepest political impact was of a counterinsurgent and clientelist nature, while the solutions it offered to the economic crisis occurred in the sphere of private profit (often illegally), no matter how much the letterhead of the social solidarity economy was branded. Only a minority of the new cooperatives escaped this fate, acting against the official positions; these were the ones that managed to build real alternatives to the crisis of the local coffee farmer's way of life.

III. Linking cooperatives with public bodies

There is a difference between the type of public agencies typical of a free market regime and those of an interventionist regime. In Latin America, despite the fact that national-popular states are characterized by stifling citizen initiative and autonomy (Sobrado & Rojas, 2012), at the same time they present a greater "capacity for social representation" and "national development planning" from a perspective that includes "the needs of the poor sectors" and seeks solutions to "national problems" (Huaylupo, 2003).

Meanwhile, Latin American free market regimes are more exclusive. They focus their economic policies on export activities, unprotecting and foreignizing the domestic market; national wealth is concentrated in the hands of the largest national and foreign companies, thus increasing social inequalities. Instead of broad-spectrum development plans, neoliberal public policies focus on the most vulnerable sectors and individuals in the face of extreme poverty (Olive, 2001).

The above allows a deeper understanding of the impact of the neoliberal reform on coffee growers in Mexico and Costa Rica, and on the coffee cooperatives of Coto Brus. The transition entailed a sudden and drastic impoverishment that involved the loss of their purchasing power and their political representativeness, in an unequal competition with the trans-

gran mayoría de las cooperativas que surgieron entre los pequeños cafeticultores de la región de Huatusco, naufragaron entre el fracaso y la corrupción. Dado que el cooperativismo no era parte de la cultura política campesina local, muchos se dejaron llevar simplemente por nociones y por prácticas que sí eran parte de su repertorio: la actitud cómplice de normalizar a la corrupción, la idea paternalista de obedecer sin más al gobierno, o la costumbre patrimonialista de creer que los recursos públicos son privados. En el mejor de los casos, se equiparó a las empresas cooperativas con empresas privadas.

La mayoría de los campesinos vio la figura legal de cooperativa como un requisito y un medio para recibir recursos públicos; fueron creadas de forma artificial -sin verdadera intención de crear una asociación solidaria- y vertical -por orden del gobierno-, encubriendo iniciativas privadas donde los recursos son robados por los representantes de las empresas sociales apócrifas, con el contubernio de los empleados del gobierno y de los partidos políticos (Olguín, 2017).

En suma, puede decirse que el florecimiento del cooperativismo en Huatusco al iniciar el siglo XXI, no fue tal. La mayoría de las acciones colectivas involucradas fueron en beneficio del Estado y para el fortalecimiento del régimen neoliberal, ya que su impacto político más profundo fue de corte contrainsurgente y clientelista, mientras que las soluciones que ofreció ante la crisis económica acaecieron en el ámbito de las ganancias privadas (muchas veces en la ilegalidad), por más que se esgrimiera el membrete de la economía social solidaria. Solo una minoría de las nuevas cooperativas escapó a tal destino, actuando a contrapelo de las posturas oficiales; fueron estas las que lograron construir verdaderas alternativas ante la crisis del modo de vida campesino cafeticultor local.

III. Vinculación de las cooperativas con organismos públicos

Existe una diferencia entre el tipo de organismos públicos propios de un régimen de libre mercado, y los de un régimen intervencionista. En América Latina, a pesar de que los Estados nacional-populares se caracterizan por ahogar la iniciativa y la autonomía ciudadanas (Sobrado & Rojas, 2012), a la par presentan una mayor "capacidad de representación social" y de "planificar el desarrollo nacional" desde una perspec-

nationals -better represented in the plans of the neoliberal governments.

In addition, there are cross-cutting problems that are present in both types of regimes. One of them is clientelism. In Mexico it was taken to the extreme of verticalism, authoritarianism, paternalism and corruption during revolutionary nationalism; in the transition to neoliberalism these features were adapted to the new logic of free market and electoral democracy. Clientelism in Costa Rica is less authoritarian and vertical, but it still acts to divert citizen movements and actions towards the reproduction of the power of the dominant classes.

With respect to cooperativism, the national-popular states of Mexico and Costa Rica gave it an instrumental use within the corporative logic that characterizes this type of regimes. In Mexico, however, an almost dictatorial one-party system was erected, governed by a political-business elite that capitalized on the victory of the revolution, and was therefore able to annul any other force and control society tightly, even if it was to achieve goals of social justice and the enforcement of human rights. The State was able to create its own cooperative movement and model it as another guild to be used to achieve development plans and balance frictions between social classes.

In Costa Rica, the existence of a strong cooperative movement before 1948 caused the national-popular regime to instrumentalize it in other ways. Although it turned it into a union to give it political representation, it was through a less vertical and negotiated relationship because cooperativism was a social actor. It was institutionalized as a legal way for workers to postulate *redistribution of legal resources* contained in development plans, while in Mexico it was more simply a theoretical option in the repertoire of public policies.

Neoliberal cooperativism, on the other hand, does not visualize social enterprises as agents of social reform or national development, but erroneously considers them as mercantile entities to be used as instruments to alleviate unemployment with deregulated workplaces, focus public policies and act as an escape valve for the tensions generated by the concentration of wealth and the denationalization of the economy (Huaylupo, 2003).

tiva que incluye “las necesidades de los sectores pobres” y busca la solución a “los problemas nacionales” (Huaylupo, 2003).

Mientras, los regímenes de libre mercado latinoamericanos son más excluyentes. Enfocan su política económica en actividades de exportación, desprotegiendo y extranjerizando el mercado interno; la riqueza nacional se concentra en las más grandes empresas nacionales y foráneas, ergo, se acrecientan las desigualdades sociales. En lugar de planes para el desarrollo de amplio espectro, las políticas públicas neoliberales se focalizan en los rubros y sujetos más vulnerables ante la pobreza extrema (Olave, 2001).

Lo anterior permite comprender con mayor profundidad el impacto de la reforma neoliberal en los cafecultores de México y Costa Rica, y en las cooperativas cafetaleras de Coto Brus. La transición supuso una súbita y drástica pauperización que pasó por la pérdida de su poder adquisitivo y su representatividad política, en una competencia desigual con las transnacionales -mejor representadas en los planes de los gobiernos neoliberales.

Por lo demás, existen problemáticas transversales, que se presentan en ambos tipos de régimen. Una de ellas es el clientelismo. En México se le llevó al extremo del verticalismo, autoritarismo, paternalismo y corrupción durante el nacionalismo revolucionario; en la transición al neoliberalismo esos rasgos se adaptaron a la nueva lógica de libre mercado y democracia electoral. El clientelismo en Costa Rica es menos autoritario y vertical, pero igual actúa para desviar los movimientos y acciones ciudadanas hacia la reproducción del poder de las clases dominantes.

Respecto al cooperativismo, los Estados nacional-popular de México y Costa Rica le dieron un uso instrumental dentro de la lógica corporativa que caracteriza a este tipo de regímenes. Solo que en México se erigió un sistema unipartidista casi dictatorial, regido por una élite político-empresarial que capitalizó para sí la victoria de la revolución, y por ello fue capaz de anular a cualquier otra fuerza y controlar férreamente a la sociedad, aunque fuera realizando metas de justicia social y de vigencia de los derechos humanos. El Estado fue capaz de crear su propio movimiento cooperativo y modelarlo como un gremio más, al cual usar para lograr planes de desarrollo y equilibrar fricciones entre las clases sociales.

In Costa Rica, the existence of a valid cooperative movement with representation meant that the neoliberal reform did not completely unprotect the sector or withdraw its participation from existing cooperatives. But it channeled its policy of cooperative promotion towards the fulfillment of goals in the privatization of state enterprises; although this can be seen as an attempt to give strength to civil society, it is known that it was a way of compensating the sector and gaining its consent in the face of the unpopular neoliberal reforms. However, the bulk of the legislation of the new regime is aimed at weakening the social and economic potential of cooperatives (Huaylupo, 2003).

Cooperativism has a more subsidiary place in neoliberal Mexico. Given the absence of an independent cooperativist movement towards the end of the national-populist regime, the transition towards a market economy in its initial stages did not contemplate the promotion of cooperativism even as a palliative for unemployment or the liberation of markets (this is rather a slogan of the electoral left). Cooperativism tends to have reactive and punctual uses; it is basically used to alleviate economic or governance crises, and with the *a priori* slogan of generating electoral clientele with it.

Costa Rican cooperatives are part of what Durs-ton (2002) called an *interface*: a space of exchange where two or more systems - in this case, the market, businesses, the state, cooperatives, peasant communities - converge. During the national-populist period, public agencies and cooperatives entered into a mutually beneficial and constructive relationship of *synergy* and *co-production*. But in the years of neoliberalism, cooperatives fell into a relationship of *semi-clientelism*, in which the State still respects their autonomy, but their dependence on the government is greater and pernicious.

The last crisis of Cooprosanvito had its origin in the lack of payments by the State, which was committed to buy the cooperativists' crops (STV, 2018), so it can be said that the *co-production* relationship fragmented. Furthermore, in ideological terms, cooperativism has been influenced by neoliberal imperatives that contravene social-solidarity principles and values: for some time now, a certain sector of Costa Rican cooperatives have been striving to achieve

En Costa Rica, la existencia de un movimiento cooperativista fuerte antes de 1948 causó que el régimen nacional-popular lo instrumentalizara por otras vías. Si bien lo tornó un gremio para darle representación política, fue a través de una relación menos vertical y negociada porque el cooperativismo era un actor social. Se le institucionalizó como vía legal de los trabajadores para postular *redistribuciones de recursos* legales contenidas dentro de planes de desarrollo, mientras en México era más llanamente una opción teórica en el repertorio de políticas públicas.

Por su parte, el cooperativismo neoliberal no visualiza las empresas sociales como agentes de la reforma social o el desarrollo nacional, sino que erróneamente las considera como entidades mercantiles a utilizar como instrumentos para paliar el desempleo con plazas laborales desreguladas, focalizar políticas públicas y fungir como válvula de escape para las tensiones generadas por la concentración de la riqueza y la desnacionalización de la economía (Huaylupo, 2003).

En Costa Rica, la existencia de un movimiento cooperativista con vigencia y con representación determinó que la reforma neoliberal no desprotegera del todo al sector ni retirara su participación de las cooperativas existentes. Pero canalizó su política de fomento cooperativo hacia el cumplimiento de metas en la privatización de las empresas estatales; aunque ello puede plantearse como un intento de dar fuerza a la sociedad civil, es sabido que fue una forma de compensar al sector y ganar su anuencia frente a las impopulares reformas neoliberales. Sin embargo, el grueso de la legislación del nuevo régimen se destina a debilitar el potencial social y económico de las cooperativas (Huaylupo, 2003).

El cooperativismo tiene un lugar más subsidiario en el México neoliberal. Dada la ausencia de un movimiento cooperativista independiente hacia el final del régimen nacional-populista, la transición hacia la economía de mercado en sus momentos iniciales no contempló el fomento al cooperativismo ni siquiera como paliativo del desempleo o de la liberación de los mercados (esa es más bien una consigna de la izquierda electoral). El cooperativismo suele tener usos reactivos y puntuales; se le instrumenta básicamente para paliar crisis económicas o de gobernabilidad, y con la consigna *a priori* de generar clientelas electorales con ello.

ve competitiveness in the market through technological renovations that cancel jobs, as well as producing for export, which is detrimental to the domestic market (Huaylupo, 2003).

The current situation of Costa Rican cooperativism is more flattering than that of Huatusqueño. The majority -75%- of the cooperatives that emerged since 2001 in the region were formed by intermediaries that seek the dependence of coffee growers on their "promotion" work, or they are private family businesses that benefit from public resources thanks to their political ties. In both cases what is promoted is a *paternalistic clientelism* with passive receptivity, which according to Durston (2002) converts social capital into passive receptivity of products and creates dependency. Corrupt relationships predominate in which intermediaries and representatives of the false cooperatives keep most of the resources destined for coffee growers and do not use them for social-solidarity purposes.

Of the remaining 25% of the coffee cooperatives in Huatusco -just six of them-, one third emerged by *autonomous initiative*, from the local social base (Durston, 2002; Martí, 2012): they have similar productive, organizational and self-management goals with a view to climbing up the coffee commercial chain, as a result of being from the same region with a rich cultural heritage that led to similar configurations of social capital. The remaining ones, as we have seen, were born thanks to external social organizations that boosted their capacities and social capital, for example, with training for production and commercialization in the conventional market and in alternative national and international niches, or with political representation.

The six cooperatives that emerged through autonomous initiative or through the empowering support of an external organization managed to establish non-clientelist relationships with the State, in which they were able to preserve their self-determination while benefiting from government support. This would be a sort of *co-production* relationship (Durston, 2002), but it was not achieved in line with the government's intentions, which were based on counterinsurgency objectives that were mostly achieved and on the formation of clientelistic networks that were not achieved. There was no

Las cooperativas costarricenses integran lo que Durston (2002) denominó interfaz: un espacio de intercambio donde dos o más sistemas -en este caso, el mercado, empresas, el Estado, las cooperativas, las comunidades campesinas- convergen. Durante el período nacional-populista los organismos públicos y las cooperativas entablaron una relación de sinergia y coproducción beneficiosa y constructiva para ambas partes. Pero en los años de neoliberalismo las cooperativas cayeron en una relación de semiclientelismo, en la que el Estado aún respeta su autonomía, pero la dependencia de estas hacia el gobierno es mayor y perniciosa.

La última crisis de Cooprosanvito tuvo su origen en la falta de pagos por parte del Estado, que estaba comprometido a comprar las cosechas de los cooperativistas (STV, 2018), por lo cual puede decirse que la relación de *coproducción* se fragmentó. Además, en términos ideológicos el cooperativismo se ha visto influenciado por imperativos neoliberales que contravienen los principios y valores social-solidarios: desde hace un tiempo cierto sector de las cooperativas costarricenses bregan por lograr la competitividad en el mercado a través de renovaciones tecnológicas que cancelan plazas de trabajo, así como en producir para la exportación, lo que va en desmedro del mercado interno (Huaylupo, 2003).

La situación actual del cooperativismo costarricense es más halagüeña que la del huatusqueño. La mayoría -el 75 %- de las cooperativas que surgieron a partir de 2001 en la región, fueron formadas por intermediarios que buscan la dependencia de los cafecultores hacia su labor "promoción", o son empresas privadas familiares que se benefician del recurso público gracias a sus vínculos políticos. En ambos casos lo que se promueve es un *clientelismo paternalista* con receptividad pasiva, que de acuerdo con Durston (2002) convierte el capital social en receptividad pasiva de productos y crea dependencia. Predominan relaciones de corrupción donde los intermediarios y representantes de las falsas cooperativas se quedan con la mayoría del recurso destinado a los cafecultores, y no lo utilizan con fines social-solidarios.

Del restante 25 % de las cooperativas cafetaleras de Huatusco -apenas seis de ellas-, un tercio surgió por *iniciativa autónoma*, desde la base social local

synergy between the parties, notwithstanding the mutual benefit.

IV. Dimension and institutional development of coffee cooperatives in Mexico and Costa Rica.

Cooperatives in the process of authenticity in Huatusco maintain a medium to low level, 40% regarding their attachment to the principles and values of cooperativism, although their level is still medium to low, it is considered good because they do not contemplate the General Law of Cooperative Societies (LGSC) and have received very little cooperative education, knowledge about the cooperative paradigm has been given through their own experience (Olguín, 2017). Although, they have defined their institutional dimension by being legalized and defining their mission and vision, in addition to delegating administrative and operational responsibilities. Among its most important achievements is avoiding the intermediation of agribusinesses and transnationals in the collection of cherry coffee. Through the accumulation of social capital, they gained access to federal resources for social enterprises, with which they began to process and add value to the bean, reaching the final consumer directly. In the domestic market they offer gold/green coffee for roasters¹, roasted and ground coffee under their own brand, and cup coffee in an establishment; they also accessed market niches such as fair trade for their conventional² production of shade-grown and organic coffee, in addition to an agroecological market beta with high quality varieties in gold/green coffee presentation (Olguín, 2017) (Table 1) (Table 1).

The complementary partners of the cooperatives in the process of authenticity are national organizations, groups of academic and research professionals, and civil associations from which they receive administrative, technical and educational training. In addition, they are linked to prestigious universities and national and international institutions that advise them on exporting, integral and agroecological coffee management.

The coffee cooperatives of Coto Brus have an 80% level of adherence to the principles, values and identity of cooperativism. They have a well-defined institutional dimension, mission, vision, organizational chart and strategic plan. They have

(Durstun, 2002; Martí, 2012): tienen similares metas productivas, organizativas y de autogestión con miras a escalar en la cadena comercial del café, producto de que son oriundas de una misma región con un rico acervo cultural que llevó a configuraciones de capital social parecidas. Las restantes, como se vio, nacieron gracias a organizaciones sociales externas que impulsaron sus capacidades y su capital social, por ejemplo, con capacitación para la producción y comercialización en el mercado convencional y en nichos alternativos nacionales e internacionales, o con representación política.

Las seis cooperativas surgidas por iniciativa autónoma o por apoyo empoderador de una organización externa lograron establecer relaciones no clientelares con el Estado, en las que lograron preservar su autodeterminación al mismo tiempo que eran beneficiarias de los apoyos gubernamentales. Se trataría de una suerte de relación de *coproducción* (Durstun, 2002), pero ella no se logró en seguimiento de las intenciones del gobierno, que pasaban por objetivos de contrainsurgencia mayormente logrados y por metas de formación de redes clientelares que no se consiguieron. No hubo sinergia entre las partes, no obstante, el beneficio mutuo.

IV. Dimensión y desarrollo institucional de las cooperativas cafetaleras de México y Costa Rica.

Las cooperativas en vías de autenticidad de Huatusco mantienen un nivel de medio a bajo, 40 % respecto a su apego a los principios y valores del cooperativismo, aunque su nivel todavía es de medio a bajo, se considera bueno pues no contemplan la Ley General de Sociedades Cooperativas (LGSC) y han recibido muy poca educación cooperativa, el conocimiento sobre el paradigma cooperativo se ha dado a través de su propia experiencia (Olguín, 2017). Aunque, tienen definida su dimensión institucional al estar legalizada y definir su misión y visión, además de delegar responsabilidades administrativas y operativas. Entre sus más importantes logros está evitar la intermediación de las agroempresas y transnacionales en el acopio de café cereza. A través de la acumulación de capital social, accedieron a los recursos federales para empresas sociales, con los que empezaron a procesar el grano y le dieron un valor agregado, y llegaron directamente al consumidor final. En el mercado na-

administration, surveillance and education committees, as well as regulations on the rights and duties of members. They define cooperativism, are structured and function in accordance with the parameters of the Law of Cooperative Associations and the ICA (Table 1).

Among the greatest achievements of the Coto Brus coffee cooperatives is the organization based on their accumulation of social capital, which allowed them to free themselves from the mediation of the millers. In addition, with the economic contribution certificates of each of their members and through the national banking system, they were able to acquire wet³ and dry⁴ mills for the processing of coffee beans. They also developed financing programs for their members for the renovation of coffee plantations and the acquisition of housing, as well as social, communal and student aid.

The cooperatives diversified and acquired an establishment that offers agricultural supplies and inputs; a warehouse for wholesale groceries and supermarkets for retail sales; a hardware center and a fuel station. They have created their own brand for sale to the regional and national market. Their levels of development are high, although they seem low compared to the levels of other agroindustrial cooperatives in Costa Rica (Table 1).

V. Comparative analysis between cooperatives in Mexico and Costa Rica.

The historical similarity that can be found between the coffee growing regions of Mexico and Costa Rica is that coffee was introduced as part of the cultural expansion of the imperialist countries and the capitalist model. As an export product, it was soon embraced by the landowners, and its cultivation fell to the labor force of the peasants, who learned how to produce it and then planted it on their own land to make it part of their culture.

Although in different historical stages, both in the Huatusco and Coto Brus regions Italian migrations arrived and brought production techniques and other cultural traits that syncretized with the local cultures, making coffee the main crop in these territories.

Since its origins, coffee growing has been affected by power relations. On the one hand, the imperialist countries are the major consumers, while the conque-

cional ofrecen café oro/verde para los torrefactores¹, café tostado y molido con su propia marca, y café en taza en un establecimiento; asimismo, accedieron a nichos de mercado como el comercio justo por su producción convencional² de café bajo sombra y orgánico, además a una beta de mercado agroecológico con variedades de alta calidad en presentación de café oro/verde (Olguín, 2017) (Cuadro 1).

Los complementadores de las cooperativas en vía de autenticidad son organizaciones reivindicativas de alcance nacional, grupos de profesionistas académicos e investigadores, asociaciones civiles de los que reciben capacitaciones administrativas, técnicas y educativas. Además, se vinculan con universidades de prestigio e instituciones nacionales e internacionales que les asesoran en la exportación, manejo integral y agroecológico del café.

Por su lado, las cooperativas cafetaleras de Coto Brus cuentan con un nivel de 80 % respecto a su apego a los principios, valores e identidad al cooperativismo. Tienen muy bien definida su dimensional institucional, su misión, visión, organigrama y plan estratégico. Tienen comités de administración, vigilancia y educación, así como normatividades sobre derechos y deberes de los asociados. Definen al cooperativismo, se estructuran y funcionan muy acorde a los parámetros de la Ley de Asociaciones Cooperativas y de la ACI (Cuadro 1).

Entre los mayores logros de las cooperativas cafetaleras de Coto Brus, está la organización con base en su acumulación de capital social, lo que les permitió liberarse de la mediación de los beneficiadores. Además, con los certificados de aportación económica de cada uno de sus socios y mediante el sistema bancario nacional, lograron adquirir beneficios húmedos³ y secos⁴ para el procesamiento del grano del café. También desarrollaron programas de financiamiento para sus socios en la renovación de cafetales y la adquisición de vivienda, así como de ayudas sociales, comunales y estudiantiles.

Las cooperativas se diversificaron y se hicieron de un establecimiento que ofrece suministros e insumos agrícolas; de una bodega para la venta de abarrotes al mayoreo y de supermercados para vender al menudeo; de un centro ferretero y de una estación de combustible. Generaron su propia marca para la venta al mercado regional y nacional. Sus grados de

Table 1. Comparative table between the cooperatives in the region of Huatusco, Veracruz, Mexico and the region of Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.**Cuadro 1. Cuadro comparativo entre las cooperativas de la región de Huatusco, Veracruz, México y la región de Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.**

	Cooperatives of Huatusco, Veracruz, Mexico./ Cooperativas de Huatusco, Veracruz, México.	Cooperatives of Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica./ Cooperativas de Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.
Context and year of origin / Contexto y año de origen	-They emerged in the "neoliberalism" stage between 2000 and 2016. /-Surgieron en la etapa del "neoliberalismo" entre los años 2000 al 2016.	-They emerged at the time of the "welfare state", in 1964 and 1965./-Surgieron en la época del "Estado de bienestar", en 1964 y 1965.
Classification of cooperatives / Clasificación de las cooperativas	-15 front cooperatives (62.5%), 3 spurious (12.5%) and 6 authentic (25%)./-15 cooperativas de fachada (62.5%), 3 espurias (12.5%) y 6 auténticas (25 %).	-Both are genuine cooperatives./-Ambas son cooperativas auténticas.
Liaison with public bodies/La Vinculación con organismos públicos	-15 of façade under the veil of paternalistic clientelism and corruption. 3 spurious under the clientelism of lobbying. 6 authentic in agreements with the State and external organizations./-15 de fachada bajo el velo del clientelismo paternalista y la corrupción. 3 espurias bajo el clientelismo del cabildeo. 6 auténticas en convenios con el Estado y Organismos externos.	Cooperatives start working in synergy with the State and move to the interface: market-enterprise-State, ending up with semi-clientelism./-Las cooperativas comienzan trabajando en sinergia con el Estado y pasan a la interfaz: mercado-empresa-Estado, terminando por imperar el semiclientelismo.
Origin of genuine cooperatives/Origen de las cooperativas auténticas	-2 were born as an autonomous initiative, 4 were promoted by protest organizations./-2 nacieron por iniciativa autónoma, 4 impulsadas por organismos reivindicativos.	-Both arose from autonomous initiative. / -Ambas surgidas por iniciativa autónoma.
Collective action mode / Modalidad de acción colectiva	-Collective action through resource mobilization./-Acción colectiva mediante la movilización de recursos.	-Collective action through resource mobilization. /-Acción colectiva mediante la movilización de recursos.
Institutional dimension/Dimensión institucional	-100 % of the cooperatives are legally constituted with an administration and supervisory committee. 80% have defined their mission and vision./-El 100 % de las cooperativas están constituidas legalmente con comité de administración y vigilancia. El 80 % tienen definida su misión y visión.	-Both cooperatives are legally constituted with an administration, surveillance and education committee. They define their mission, vision, rights and duties of members./-Ambas cooperativas constituidas legalmente con comité de administración, vigilancia y educación. Definen su misión, visión, derechos y deberes de asociados.
Adherence to the principles and values of cooperativism/ Apego a los principios y valores del cooperativismo	-They achieve 40% compliance in accordance with the International Cooperative Alliance./-Alcanzan a cumplir con un 40 % de acuerdo con lo estipulado por la Alianza Internacional Cooperativa.	-They achieve 80% compliance in accordance with the International Cooperative Alliance./-Alcanzan a cumplir con un 80 % de acuerdo con lo estipulado por la Alianza Internacional Cooperativa.
Form of production and certification of coffee/ Forma de producción y certificación de café	-3 of the cooperatives produce conventional coffee under diversified shade and two are fairtrade certified. The other 3 produce agroecological and organic coffee, certified by CERTIMEX./-3 de las cooperativas producen café convencional bajo sombra diversificada y 2 cuentan con la certificación fairtrade del comercio justo. Las otras 3 producen café agroecológico y orgánico, certificado por CERTIMEX.	-The 2 cooperatives produce conventional coffee under specialized shade and 1 is fairtrade certified./-Las 2 cooperativas producen café convencional bajo sombra especializada y 1 cuenta con la certificación fairtrade del comercio justo.
Coffee processing infrastructure/Infraestructura de transformación del café	-1 cooperative with medium capacity industrial wet and dry mill, 4 with ecological pulper and artisanal drying. 1 does not have machinery and rents it./-1 cooperativa con beneficio húmedo y seco industrial de mediana capacidad, 4 con despulpadora ecológica y secado artesanal. 1 no cuenta con maquinaria, la renta.	-The two cooperatives have large capacity industrial wet and dry mills./-Las dos cooperativas cuentan con beneficios húmedos y secos industriales de gran capacidad.
Domestic trade/Comercio nacional	-All cooperatives sell parchment and gold/green coffee, 5 sell roasted and ground coffee under their own brand, one of them sells cupped coffee in the region./-Todas las cooperativas venden café pergamino y oro/verde, 5 venden café tostado y molido con marca propia, una de ellas vende café en taza en la región.	-The two cooperatives sell parchment and gold/green coffee, as well as roasted and ground coffee under their own brand. One of them sells all of its coffee in its own country. /Las dos cooperativas venden café en pergamino y oro/verde, además de café tostado y molido con marca propia. 1 de ellas vende todo su café en su propio país.

Source: Own elaboration based on documentary and field research, and data taken from the work of Olguín (2017).

Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación documental y de campo, y de los datos tomados del trabajo de Olguín (2017).

Table 1. Comparative table between the cooperatives in the region of Huatusco, Veracruz, Mexico and the region of Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica. (cont.)**Cuadro 1. Cuadro comparativo entre las cooperativas de la región de Huatusco, Veracruz, México y la región de Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica. (cont.)**

	Cooperatives of Huatusco, Veracruz, Mexico./ Cooperativas de Huatusco, Veracruz, México.	Cooperatives of Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica./ Cooperativas de Coto Brus, Puntarenas, Costa Rica.
International trade/Comercio internacional	-3 cooperatives export gold/green coffee to the agroecological market and 2 export fair trade coffee./-3 cooperativas exportan café oro/verde al mercado agroecológico y 2 lo hacen al comercio justo.	-1 cooperative exports gold/green coffee to fair trade./-1 cooperativa exporta café oro/verde al comercio justo.
Cooperative facilities and services/Establecimientos y servicios de las cooperativas	-1 cooperative offers the service of selecting, roasting and grinding coffee externally. Another cooperative has a cafeteria. The other cooperatives do not have establishments or offer other services./-1 cooperativa ofrece el servicio de seleccionar, tostar y moler café a externos. Otra cooperativa cuenta con una cafetería. Las demás cooperativas no cuentan con establecimientos ni ofrecen otros servicios.	-Both have a hardware and agrochemical supply store, a wholesale warehouse and a supermarket. Financing program for the renovation of coffee plantations. Acquisition of housing. Social, communal and student aid. 1 has a gas station. / -Ambas cuentan con Ferretería e Insumos Agroquímicos, Bodega de Mayoreo, un supermercado. Programa de financiamiento para renovación de cafetales. Adquisición de vivienda. Ayudas sociales, comunales y Estudiantiles. 1 cuenta con una gasolinera.

Source: Own elaboration based on documentary and field research, and data taken from the work of Olguín (2017).

Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación documental y de campo, y de los datos tomados del trabajo de Olguín (2017).

red countries are the major producers of raw material. Throughout the course of history in Mexico and Costa Rica power groups have been generated that control the processing and exportation of coffee.

In the mid-twentieth century, State intervention in coffee growing limited these groups in Mexico, while in Costa Rica, the State mediated the relationship between the actors to make them more equitable, and in this stage of the Welfare State, cooperatives emerged within the public policies that promoted cooperativism. In Mexico, on the other hand, cooperatives emerged in the “neoliberal” era, when, in both countries, large businessmen were the central protagonists of the coffee commercial chain. The similarities and differences between the cooperatives in both countries can be seen in Table 1.

In both Mexico and Costa Rica, and according to the context of each country, cooperativism was used to channel the mobilization and organization of coffee farmers towards processes that did not call into question local, regional or national security. In several regions of the Mexican countryside, such as Huatusco, where there is no strong cooperativist tradition, the state promoted the formation of associations, giving way to the creation of 15 façade cooperatives under passive, paternalistic and partisan clientelism, generating dependency and corruption. Three spurious cooperatives under clientelism, cronyism and

desarrollo son altos, aunque parecen bajos si se les compara con los niveles de otras cooperativas agroindustriales en Costa Rica (Cuadro 1).

V. Análisis comparativo entre las cooperativas de México y Costa Rica.

La semejanza histórica que podemos encontrar entre las regiones cafetaleras de México y Costa Rica es que el café se implantó como parte de la expansión cultural de los países imperialistas y del modelo capitalista. Al ser un producto de exportación, pronto fue acogido por los hacendados, y su cultivo recayó en la fuerza de trabajo de los campesinos, quienes por este medio aprendieron cómo producirlo y luego lo plantaron en sus propias tierras para volverlo parte de su cultura.

Aunque en etapas históricas diferentes, tanto en la región de Huatusco como en la de Coto Brus llegaron migraciones italianas que aportaron técnicas de producción y otros rasgos culturales que se sincretizaron con las culturas locales, e hicieron del café el principal cultivo en dichos territorios.

Desde su origen, la cafecultura está atravesada por relaciones de poder. Por un lado, los países imperialistas son los mayores consumidores, mientras los países conquistados son los mayores productores de materia prima. En el devenir de la historia en México y Costa Rica se generaron grupos de poder que con-

lobbying, which were only legalized to obtain federal resources without any intention of collective work or social cohesion (Durstun, 2002).

What is relevant about the Huatusco cooperatives are the six in the process of authenticity that carried out their collective action through the mobilization of resources and took advantage of the structure of political opportunities that was established. On the one hand, they managed to avoid the traps of demobilization and clientelism that were the general pattern. On the other hand, they were able to reach the consumer directly giving added value to their product, obtaining infrastructure, mostly through ecological pulping⁵ and artisanal drying⁶, gaining access to the international market with gold/green coffee (fair market and agro-ecological market) and to the national and regional market through the product in its different presentations (parchment, gold/green, roasted and ground) finished with packaging and their own brand, closing with the sale of coffee in cup directly in a coffee shop located within the region. Likewise, they achieved an accumulation of social capital above the rest. These achievements were based on the autonomous origin of the social enterprises, or by means of an organization that promoted and advised their development.

Meanwhile, in Costa Rica and the canton of Coto Brus there are only authentic cooperatives with an autonomous origin that modularly replicated another experience of peasant organization. The collective action that was deployed through the mobilization of resources was to take advantage of the public policy that promoted the creation of cooperatives. However, government support first served to fully position the cooperatives in the official identity and later to place them at the market-business-State interface, but later the State began to obstruct their autonomy, leading to a semi-clientelistic relationship.

Cooperatives in the Huatusco region range from low to medium adherence to the principles and values of cooperativism, since they barely reach 40 % compliance. While Costa Rican cooperatives range from medium to high compliance, reaching 80 % inclination towards these items. On the other hand, all the cooperatives in Huatusco are legally constituted with an administration and oversight committee, while only 80% of them define their mission and business vision in terms of their institutional dimension.

trolan el beneficiado y la exportación.

A mediados del siglo XX, la intervención del Estado en la cafecultura limitó a estos grupos en México, mientras que, en Costa Rica, el Estado medió la relación entre los actores para hacerlas más equitativas, en tal etapa de Estado de Bienestar surgieron las cooperativas dentro de las políticas públicas que impulsaban el cooperativismo. Mientras que en México las cooperativas surgieron en la época "neoliberal" en la que, en ambos países, los grandes empresarios fueron los protagonistas centrales de la cadena comercial del café. Las semejanzas y diferencias entre las cooperativas de ambos países se pueden observar en el Cuadro 1.

Tanto en México y Costa Rica, y de acuerdo con el contexto de cada país, el cooperativismo se usó para canalizar la movilización y organización campesina cafetalera hacia procesos que no pusieran en tela de juicio la seguridad local, regional o nacional. En varias regiones del campo mexicano, como Huatusco, no existe una fuerte tradición cooperativista, el estado impulsó la formación de asociaciones, dando paso a la creación de 15 cooperativas de fachada bajo el clientelismo pasivo, paternalista y partidista, generando dependencia y corrupción. Tres cooperativas espurias bajo el clientelismo, amiguismo y cabildeo, que tan solo se legalizaron para la obtención del recurso federal sin ninguna intención de labor colectiva o cohesión social (Durstun, 2002).

Lo relevante de las cooperativas de Huatusco, son las seis en vías de autenticidad que llevaron a cabo su acción colectiva mediante la movilización de recursos y aprovecharon la estructura de oportunidades políticas que se estableció. Por un lado, lograron evadir las trampas de la desmovilización y el clientelismo que fueron la pauta general. Por otro lado, lograron llegar directamente al consumidor dándole un valor agregado a su producto, logrando obtener infraestructura, la mayoría a través del despulpado ecológico¹ y secado artesanal², logrando acceder al mercado internacional con el café oro/verde (mercado justo y mercado agroecológico) y al nacional y regional a través del producto en sus diferentes presentaciones (pergamino, oro/verde, tostado y molido) terminado con empaque y marca propia, cerrando con la venta de café en taza directamente en una cafetería ubicada dentro de la región. Asimismo,

Costa Rican cooperatives not only fully comply with the legal constitution and its regulations, but also define the rights and duties of members, have an organizational chart and strategic plan, and certificates of economic contribution by its members. They have a cooperative education system provided by the Instituto Nacional de Fomento Cooperativo (INFOCOOP), following up on the cooperativism disseminated by ICA such as: the anthem, shield, colors, principles and values of cooperativism. Adhering to the exercise of the cooperative paradigm and identity.

In economic terms, in both cases government resources are received; in Huatusco, the cooperatives in the process of authenticity obtained machinery to process cherry coffee. They not only made agreements with the State, but also with external organizations that guided them towards the conventional market, but also towards the alternative market, reducing direct competition with the agribusinesses in the region.

In Coto Brus, the members complied to the letter with the third principle "economic participation of the associates", providing their economic contribution certificates for the acquisition of the wet and dry industrial benefits, which committed and made the associates even more responsible for the social enterprise project.

The support received from public agencies to the Coto Brus cooperatives is very visible; it was not only limited to providing them with wet and dry industrial benefits of very high capacity and quality. And support the production and commercialization of coffee, but also promoted the development through the sale of agricultural inputs and hardware or groceries, wholesale warehouse, as well as the fuel station, which contributes to the production and commercial distribution of the entire canton. In addition, they are congruent with the eighth principle "interest in the community", since they not only support their members, but also the inhabitants benefit from the management for the acquisition of housing, renovation of coffee plantations, among other social and student aid that they offer to society.

The level of development of the Coto Brus cooperatives is present in the infrastructure and diversification of their commercial items, beyond the production that is limited to the "conventional" type

lograron una acumulación de capital social por encima del resto. Tales logros tuvieron como base el origen autónomo de las empresas sociales, o por vía de una organización reivindicativa que impulsó y asesoró su desenvolvimiento.

Mientras tanto, en Costa Rica y el cantón de Coto Brus solo hay cooperativas auténticas y con un origen autónomo que replicó modularmente otra experiencia de organización campesina. La acción colectiva que se desplegó a través de la movilización de recursos fue para aprovechar la política pública que impulsaba la creación de las cooperativas. Ahora bien, el apoyo gubernamental primero sirvió para ubicar plenamente a las cooperativas en la identidad oficial y posteriormente situarse en la interfaz mercado-empresa- Estado, pero más tarde el Estado comenzó a obstruir su autonomía, llevando a una relación semiclientelar.

Las cooperativas de la región de Huatusco van de un bajo a un medio apego a los principios y valores del cooperativismo, pues apenas alcanzan un 40 % en su cumplimiento. Mientras que las cooperativas costarricenses van de un medio a un alto cumplimiento, ya que llegan a un 80 % de inclinación hacia dichos rubros. Por otra parte, todas las cooperativas huatusqueñas están constituidas legalmente con comité de administración y vigilancia, mientras que solo el 80 % de ellas definen su misión y visión empresarial en cuanto a su dimensión institucional.

Las cooperativas costarricenses no solo cumplen completamente con la constitución legal y sus normatividades, sino que también definen los derechos y deberes de los asociados, tienen con organigrama y plan estratégico, y certificados de aportación económica por parte de sus asociados. Cuentan con un sistema de educación cooperativa proporcionado por el Instituto Nacional de Fomento Cooperativo (INFOCOOP), dando seguimiento al cooperativismo difundido por la ACI como: el himno, escudo, colores, principios y valores del cooperativismo. Apegándose al ejercicio del paradigma e identidad cooperativa.

En términos económicos, en ambos casos se reciben recursos gubernamentales; en Huatusco, las cooperativas en vías de autenticidad obtuvieron maquinaria para procesar el café cereza. No solo realizaron convenios con el Estado sino también con organismos externos que los guiaron hacia el mercado

of coffee under specialized shade and the commercialization that is focused on the national market through different presentations such as: parchment, gold/green, roasted and ground coffee with its own brand. Only one of the cooperatives exports gold/green coffee to the international "fair trade" certified coffee market.

One of the Huatusco cooperatives has a medium-capacity wet and dry industrial mill; the others have ecological modules for pulping coffee. Drying is done in a natural or artisanal way in sunbeds and sieves to obtain parchment coffee ready for roasting⁷ with simple machinery and small coffee roasters. One of the cooperatives does not have machinery, so they have to rent it to process its coffee.

The cooperatives on the road to authenticity in Huatusco are less developed and more limited in capacity, as they do not venture into other commercial areas. However, despite their lesser development, the Huatusco cooperatives on the road to authenticity found gaps in the market with their diversified shade-grown coffee production, gained access to alternative domestic and foreign markets, and certified their quality (organic and agroecological) and the branding of their product as a social enterprise.

Conclusions

the peasantry learned it, and later appropriated it and reproduced it culturally in their own territories.

In Mexico, as in Costa Rica, there was a project of agricultural colonization with Italian immigrants to implement extensive and intensive coffee production, since the demand of rich consumer countries was on the rise. On the other hand, during the twentieth century the power groups created companies in both countries to control the collection, processing and export of coffee beans, limiting the peasantry to the production of raw material.

Subsequently, in Costa Rica in 1943, cooperativism was implemented as a public policy of the "Benefactor State". In 1964, collective action would emerge in an autonomous manner through the "mobilization of resources" that would take advantage of the structure of political opportunities, which would be replicated in a modular fashion in another organization of coffee growers, for the creation of authentic cooperatives. The same action and mobilization would be

convencional, pero también alternativo, disminuyendo la competencia directa con las agroempresas de la región.

En Coto Brus los socios cumplieron al pie de la letra con el tercer principio "participación económica de los asociados", proporcionando sus certificados de aportación económica para la adquisición de los beneficios industriales húmedos y secos, lo que comprometió y responsabilizó aún más a los agremiados con el proyecto de la empresa social.

El apoyo recibido por parte de los organismos públicos a las cooperativas de Coto Brus es muy visible; no solo se limitó a facilitarles los beneficios industriales húmedos y secos de muy alta capacidad y calidad. Y apoyar la producción y comercialización de café, sino que impulsó el desarrollo por medio de la venta de insumos agrícolas y ferreteros o abarros, bodega de mayoreo, así como la estación de combustible, lo cual aporta a la producción y distribución comercial de todo el cantón. Además, son congruentes con el octavo principio "interés por la comunidad", ya que no solo apoyan a los agremiados sino también los pobladores se benefician con la gestión para la adquisición de vivienda, renovación de cafetales, entre otras ayudas sociales y estudiantiles que ofrecen a la sociedad.

El nivel de desarrollo de las cooperativas de Coto Brus está presente en la infraestructura y diversificación de sus rubros comerciales, más allá de la producción que se limita al de tipo "convencional" de café bajo sombra especializada y la comercialización que está enfocada al mercado nacional mediante diferentes presentaciones como: café pergamino, oro/verde, tostado y molido con marca propia. Solo una de las cooperativas exporta café oro/verde al mercado internacional del café certificado por "comercio justo".

Por su parte, una de las cooperativas de Huatusco cuenta con un beneficio industrial húmedo y seco de mediana capacidad; las demás tienen módulos ecológicos de despulpado de café. El secado lo hacen de forma natural u artesanal en soleaderos y zarandas con lo que obtienen café pergamino listo para el mortead¹ con maquinaria sencilla, y tostadoras de café chicas. Una de las cooperativas no cuenta con maquinaria por lo que la tiene que rentar para procesar su café.

carried out by coffee growers in Mexico, thirty-five years later, in the midst of the consolidation of “neoliberalism”. At the beginning of the 21st century, the State promoted cooperativism in Mexico to provide resources to the countryside, as part of its assistance programs, which do not promote coffee growing but rather political clientelism. This resulted in an exaggerated clientelist bias, as more fictitious cooperatives (15 front cooperatives and 3 spurious ones) emerged than authentic ones (6).

In Mexico, cooperativism is used as a parapet for corruption and clientelism. But it is worth mentioning the six cooperatives that emerged in the process of authenticity, two of which were born autonomously and four of which were promoted by organizations that, although they were supported by the State at some point and by external organizations, managed to consolidate their social enterprises, get out of the middleman and reach consumers directly with finished products.

Regarding the institutional dimension and adherence to the principles and values of cooperativism (40%), cooperatives in the process of authenticity in Mexico are far below Costa Rican cooperatives. The Huatusqueñas cooperatives are advancing in fits and starts (ignoring the General Law of Cooperative Societies and the recommendations of the ICA), in addition to not having education committees to train them in the cooperative model, so they do not reach a good level of cooperative identity. While those in Coto Brus receive full support from the State through CENECOOP, which provides training and adheres to the cooperativism promoted by ICA.

On the other hand, the Mexican cooperatives overcame the direct competition they had with agribusinesses in the conventional market, as they not only focused on conventional coffee under diversified shade, but some of them also accessed agroecological and organic management, which allowed them to be certified by CERTIMEX and Fairtrade. This allowed them to obtain a high quality, differentiated and specialty coffee, which gave them access to national and international market niches. While the Costa Rican cooperatives only produce conventional coffee under specialized shade, although it is also of high quality, they are more limited to the national market than to the international market, only one of

Las cooperativas en vías a la autenticidad de Huatusco están menos desarrolladas y más limitadas en capacidades, pues no incursionan en otros rubros comerciales. Ahora bien, pese a su menor desarrollo, las cooperativas en vías a la autenticidad de Huatusco hallaron intersticios en el mercado con su producción de café bajo sombra diversificada, accedieron a mercados alternativos nacionales y extranjeros y certificaron su calidad (orgánico y agroecológico) y la marca de su producto como empresa social.

Conclusiones

Al comparar en diferentes rubros a las cooperativas de Huatusco y Coto Brus, se obtuvieron algunas semejanzas y diferencias que ayudan a vislumbrar el panorama de lo que acontece en cuanto al cooperativismo en América latina. De acuerdo con el contexto histórico, la cafecultura se implementó en ambos países para expandir el sistema capitalista por parte de los países imperialistas, se llevó a cabo bajo el sistema de haciendas en la que el campesinado la aprendió, y posteriormente la apropió y la reprodujo culturalmente en sus propios territorios.

En México como en Costa Rica existió el proyecto de colonización agrícola con inmigrantes italianos para que implementaran la producción extensiva e intensiva del café pues la demanda de los países consumidores y ricos estaba a la alza. Por otra parte, durante el siglo XX los grupos de poder crearon empresas en ambos países para controlar el acopio, el beneficiado y la exportación del grano, limitando al campesinado tan solo a la producción de materia prima.

Posteriormente, en Costa Rica en 1943 se implementaría el cooperativismo como política pública del “Estado de Benefactor”. En el año 1964 surgiría de forma autónoma la acción colectiva mediante la “movilización de recursos” que aprovecharía la estructura de oportunidades políticas, que replicarían modularmente en otra organización de cafecultores, para la creación de cooperativas auténticas. La misma acción y movilización llevarían a cabo los cafecultores en México, treinta y cinco años más tarde, en plena consolidación del “neoliberalismo”. A principios del siglo XXI, el Estado promocionó el cooperativismo en México para proveer el recurso al campo, siendo parte de sus programas asistenciales, que no impulsan la cafecultura sino el clientelismo político. Lo que tuvo

the cooperatives exports its coffee in gold/green certified by Fairtrade.

The greater development of the Costa Rican cooperatives over the Huatusqueñas is explained by the systemic and well-planned nature of the promotion of cooperativism in Costa Rica. The cooperatives have a high-capacity industrial infrastructure with which they quickly obtain parchment, gold/green, roasted and ground coffee under their own brand. This has given them fluidity to local and national sales, which has helped them to access other commercial activities and services to the general public. Although they outperform Mexican cooperatives on a large scale, they are not on a par with the fast-growing agroindustrial cooperatives in other regions of Costa Rica. However, the Coto Brus cooperatives face the challenge of decreasing their dependence on the services provided by the State; that is, to break out of their semi-clientelistic relationship.

The low level of development of the Huatusqueño cooperatives compared to the Costa Rican cooperatives can be understood from the fact that their infrastructure is smaller and has less capacity, in addition to the fact that they dry the coffee manually. Despite this, they have managed to offer their finished product and climb to the top of the commercial chain by establishing direct relationships with national and international consumers.

It is important to highlight that such cooperatives did not identify with clientelism or corruption, and persisted in solidarity goals and values, without the need to resort to the official paradigm. This made it possible to establish processes that not only led to economic success, but also to local development and some of them to sustainable production. It is necessary for associations to have strong social cohesion and well-defined perspectives in which their destiny depends as little as possible on external political actors.

NOTES

¹Torrefaction is the roasting of green/gold coffee beans to develop the fragrance and flavor of the coffee; it is precisely so that the coffee does not lose its aroma that it is roasted as late as possible before being sold. Roasting is carried out at high temperatures (from 210° to 230 °C), according to Renard (1993: 17).

²Conventional coffee is the one that is produced with chemical inputs, either under sun or shade. According to Renard (1993:

como resultado un exagerado sesgo clientelar pues surgieron más cooperativas ficticias (15 de fachada y 3 espurias) que auténticas (6).

En México, el cooperativismo se usa como parapeto para la corrupción y el clientelismo. Pero es notable destacar a las 6 cooperativas que surgieron en vías de autenticidad, 2 de las cuales nacieron de manera autónoma y 4 fueron impulsadas por organismos reivindicativos, que, si bien fueron apoyadas por el Estado en algún momento y por organismos externos, lograron consolidar sus empresas sociales, salir del intermediarismo y llegar directamente a los consumidores con productos terminados.

En cuanto a la dimensión institucional y el apego a los principios y valores del cooperativismo (40 %), las cooperativas en vías de autenticidad en México están muy por debajo de las cooperativas costarricenses. Ya que las huatusqueñas van avanzando a los tumbos (ignorando la Ley General de Sociedades Cooperativas y las recomendaciones de la ACI), además de no contar con comités de educación que los capaciten en el modelo cooperativista, por lo que no alcanzan un buen nivel de identidad cooperativa. Mientras que las de Coto Brus reciben el apoyo total del Estado por parte de la CENECOOP quienes capacitan y se apegan al cooperativismo que promueve la ACI.

Por otro lado, las cooperativas mexicanas libraron la competencia directa del mercado convencional que mantenían con las agroempresas, pues no solo se enfocaron al café convencional bajo sombra diversificada, sino que algunas de ellas accedieron al manejo agroecológico y orgánico, lo que les permitió certificarse por CERTIMEX y Fairtrade de comercio justo. Logrando obtener un café de alta calidad, diferenciado y de especialidad, lo que les dio acceso a nichos de mercado nacional e internacional. Mientras que las cooperativas costarricenses solo producen café convencional bajo sombra especializada, aunque también es de calidad, se limitan más al mercado nacional que al internacional, solamente una de las cooperativas exporta su café en oro/verde certificado por Fairtrade del Comercio Justo.

El mayor desarrollo, de las cooperativas costarricenses sobre las huatusqueñas, se explica por el carácter sistémico y bien planificado de la promoción al cooperativismo en Costa Rica. Las cooperativas cuentan con una infraestructura industrial y de alta

17): La Coordinadora de Productores de la Zona Centro del Estado de Veracruz SC de RL de CV de Huatusco, Veracruz, Mexico. February 1, 2018.

³The wet mill is where what is known as depulping takes place, which is the separation of the fleshy fruit and the coffee seed. The traditional way is by means of specialized machinery by means of which the mucilage strongly adhered to the grain is detached, remaining clean and is called parchment, it is passed to the drying area, either in the sunroom or in the drying machine of parchment coffee, finishing the modality of such beneficiation (Olguín, 2017: 55).

⁴The dry mill, where the parchment or husk (endocarp) is eliminated or threshed, leaving the so-called gold or green coffee, which is passed through sorting machines that classify the coffee into various qualities, ranging from defective to excellent quality, leaving the bean ready to be roasted (Olguín, 2017: 55).

⁵Removal of the mucilage "baba or honey from the ripe bean allows for mechanical pulping without water, leaving the parchment coffee ready for drying. According to the information provided by: Campesinos en Lucha Agraria SC de RL de CV in Ixhuatlán del Café, Veracruz, Mexico. November 26, 2018.

⁶The parchment coffee is spread on sieves (sifting or sieving instrument) to expose it directly to solar radiation until the grain has lost between 43 and 48% of the water in relation to its weight. In this way they have to reach the optimum humidity level (12.5% humidity according to the World Coffee Organization). According to what is pointed out: Campesinos en Lucha Agraria SC de RL de CV in Ixhuatlán del Café, Veracruz, Mexico. November 26, 2018.

⁷Detach the parchment (bean husk) so that the gold/green coffee is ready for roasting.

End of English version

References / Referencias

- Alianza Cooperativa Internacional. (2018). Recuperado de: <https://www.ica.coop/es>
- Ceccon, E. (2008). "La revolución verde. Tragedia en dos actos". En: *Ciencias* 1-91. México, Universidad Autónoma de México, pp.21-29.
- Córdova S., S. (2005). "Café y sociedad en Huatusco, Veracruz. Formación de la cultura cafetalera (1870-1930)". México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Universidad Autónoma Chapingo. Chapingo, Estado de México.

capacidad con la que obtienen rápidamente café pergamino, oro/verde, tostado y molido con marca propia. Dándole fluidez a las ventas locales y nacionales, lo que ayudó a acceder a otras actividades comerciales y de servicios al público en general. Si bien, superan en gran escala a las cooperativas mexicanas, no se equipará con las cooperativas agroindustriales de gran crecimiento de otras regiones de Costa Rica. Sin embargo, las cooperativas de Coto Brus enfrentan el reto de disminuir su dependencia de los servicios que les brinda el Estado; es decir de salir de su relación semiclientelar.

El bajo nivel de desarrollo de las cooperativas huatusqueñas frente a las costarricenses, se entiende a partir de que su infraestructura es más pequeña y de menor capacidad, además de que llevan a cabo el secado del café de forma manual, pese a ello, han logrado ofrecer su producto terminado y escalar hacia la cúspide de la cadena comercial, al establecer relaciones directas con los consumidores nacionales e internacionales.

Es importante resaltar que tales cooperativas no se identificaron con el clientelismo ni la corrupción, y persistieron en metas y valores solidarios, sin necesidad de recurrir al paradigma oficial. Lo que permitió instaurar procesos que no solo llevaron al éxito económico, también al desarrollo local y algunas de ellas a la producción sustentable. Es menester que las asociaciones tengan una férrea cohesión social y perspectivas bien definidas en las que su destino dependa lo menos posible de actores políticos externos.

NOTAS A PIE DE PÁGINA

¹La torrefacción es tostar los granos de café verde/oro para desarrollar la fragancia y el sabor del café; es precisamente para que el café no pierda su aroma que se procede a tostarlo lo más tarde posible antes de su venta. La torrefacción se realiza a altas temperaturas (de 210° a 230 °C), de acuerdo con Renard (1993: 17).

²Se le denomina café convencional al que es producido con insumos químicos, ya sea bajo sol o bajo sombra. De acuerdo con lo que señala: La Coordinadora de Productores de la Zona Centro del Estado de Veracruz SC de RL de CV de Huatusco, Veracruz, México. El 1 de febrero de 2018.

³El beneficio húmedo es donde se lleva a cabo lo que se conoce como despulpado, instancia de separación del fruto carnoso y la semilla de café. La forma tradicional es por medio de maquinaria especializada por medio del cual se desprende el mucilago

- Consorcio Cafetalero de Exportación en Costa Rica. (2018). Recuperado de: www.oikocredit.es/es/que.../cafecoop-rlconsorcio-cafetalero-de-exportación
- Díaz C., S. (1996). *Estrategias participativas de los productores ante la crisis del café en la región de Huatusco, Veracruz (1989-1994)* (Tesis de Maestría, Universidad Autónoma Chapingo, México).
- Durston, J. (2002). *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural. Díadas, equipos, puentes y escaleras*. Santiago: Comisión Económica Para América Latina y el Caribe.
- Gertrud P., & Samper M. (2001). "Café de Costa Rica... Un viaje a lo largo de su historia." Icafé, San José, Costa Rica.
- Halperin, T. (1981). *Historia contemporánea de América Latina*. Bogotá: Círculo de Lectores
- Huaylupo, J. A. (2003). "Las Cooperativas en Costa Rica." (Tesis de maestría en administración cooperativa. Universidad de Costa Rica.)
- Instituto Nacional de Fomento Cooperativo en Costa Rica. (2018). Recuperado de: www.infocoop.go.cr/
- Jiménez M., M. de J., & Ramírez J., J. (2010). La acción colectiva y los movimientos sociales campesinos en América Latina. *Interciencia*, vol. 35, núm. 9, septiembre, 2010, pp. 704-708. Asociación Interciencia Caracas, Venezuela. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/339/33914212012.pdf> (consultado el 26 de noviembre de 2020).
- Kuri P., E. (2016). "El carácter multidimensional de la acción colectiva y los movimientos sociales: una problematización teórica." *Revista Secuencia*. 95, mayo-agosto, 188-214. UAM-X. México.
- Martí, J., P. (2012). "Legislación y fomento del cooperativismo en Uruguay, esfuerzos espasmódicos, fragmentarios y reactivos." *Unisangil Empresarial*, 1: 57-75.
- Melucci, A. (1999). *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México: El Colegio de México.
- Mora, J. (2007). La vía cooperativa de desarrollo del agro. El caso de Coopronarango R.L. Heredia: Euna.
- Nava, H., E., & Barajas, P., B., O. (2015). Cooperativismo, Autonomía y Poder: el movimiento cooperativista en México durante el cardenismo. *Revista cooperativismo y desarrollo*, 26 (106), 25-34. <http://dx.doi.org/10.16925/co.v23i106.1128>
- fuertemente adherido al grano, quedando limpio y se le llama pergamino, se pasa al área de secado, ya sea en asoleadero o en la máquina secadora del café pergamino, terminando la modalidad de dicho beneficiado (Olguín, 2017: 55).
- ⁴El beneficio seco, donde es eliminado o trillado el pergamino o cascarrilla (endocarpio), quedando el llamado café oro o verde, el cual se pasa por máquinas seleccionadoras que clasifican el café en diversas calidades, que van desde los defectuosos hasta los de excelente calidad, quedando el grano listo para tostarse (Olguín, 2017: 55).
- ⁵Remoción del mucilago "baba o miel del grano maduro permite el despulpado de forma mecánica sin agua, dejando el café pergamino listo para secarlo. De acuerdo con lo que señala: Campesinos en Lucha Agraria SC de RL de CV en Ixhuatlán del Café, Veracruz, México. El 26 de noviembre, 2018.
- ⁶Se esparce el café pergamino en zarandas (instrumento para cernir o cribar) para exponerlo directamente a la radiación solar hasta que el grano haya perdido entre un 43 y 48 % del agua en relación con su peso. De esta forma tienen que llegar al nivel óptimo de humedad (12.5 % de humedad según la Organización Mundial del Café). De acuerdo con lo que señala: Campesinos en Lucha Agraria SC de RL de CV en Ixhuatlán del Café, Veracruz, México. El 26 de noviembre, 2018.
- ⁷Desprender el pergamino (cáscara del grano) para que quede el café oro/verde listo para tostar.

Fin de la versión en español

- Olave, P. (2001). La pobreza en América Latina, una asignatura pendiente. México: Porrúa.
- Olguín, A. M. (2017). Evolución Histórica, Situación Actual y Perspectivas de las Cooperativas Cafetaleras de Huatusco, Veracruz. Tesis de Maestría. Texcoco: Universidad Autónoma Chapingo.
- Putnam, R. D. (1994). *Para hacer que la democracia funcione*. Caracas: Galac.
- Jiménez M., M., & Ramírez J., J. (2010). "La Acción Colectiva y los Movimientos Sociales campesinos en América Latina". *Interciencia* 35-9, pp. 704-708. Caracas.
- Renard, M. C. (1993). *La comercialización internacional del café*. Texcoco: Universidad Autónoma Chapingo.
- Rojas H. J. J., & Olguín P., A., M. (2018) "Origen, desarrollo y perspectivas de las cooperativas cafetaleras de Huatusco, Veracruz." *Liminar*, vol. 16, núm. 1. Chiapas, México.

- Sansonetti C., V. (1995). *Quemé mis naves en estas montañas. La colonización de la altiplanicie de Coto Brus y la fundación de San Vito de Java*. San José: Jiménez & Tanzi Ltda.
- San Vito Televisión. (2016). (Alfredo Martín Olguín Pérez y Luis Enrique Rosales Roldán). 4 de diciembre de 2018. STV Noticias Coto Brus 52 años COOPESABALITO RL. https://www.youtube.com/watch?v=12e9_J2Os64
- San Vito Televisión. (2018). (Alfredo Martín Olguín Pérez y Luis Enrique Rosales Roldán). 4 de diciembre. San Vito Televisión Cooprosanvito cierra su beneficio. <https://www.youtube.com/watch?v=g4IE7HjuQa8>
- Sobrado, M., & Rojas, J. (2012). *América Latina: crisis del Estado clientelista y la construcción de repúblicas ciudadanas*. Heredia: Universidad Nacional de Costa Rica.
- Tarrow, S. (1994). "El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política". Madrid: Alianza.
- Thurow, L. C. (1998). *Corrientes peligrosas: El estado de la ciencia económica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Zaragoza, M. (1973). *Antecedentes de la independencia de Costa Rica*.