



<https://doi.org/10.5154/r.textual.2021.80.03>

## PUBLIC POLICIES FOR RURAL DEVELOPMENT IN BRAZIL AND CHILE

## POLÍTICAS PÚBLICAS DE DESARROLLO RURAL EN BRASIL Y CHILE

Cidonea Machado-Deponti<sup>1\*</sup>; Rogério Leandro Lima da Silveira<sup>1</sup>; Cláudia Tirelli<sup>1</sup>;  
Daniella Gac-Jiménez<sup>2</sup>; Marcel Thezá-Manriquez<sup>2</sup>

### ABSTRACT

This article analyzes the institutional design (actors involved, organizational structure, financing methods, objectives, target audience) and the implementation effects of two rural development policies focused on the family agriculture (FA) in Brazil and in Chile: National Program for Strengthening Family-based Agriculture (PRONAF) and Local Development Program (PRODESAL), from a comparative analysis. The study was based on a literature review and on the analysis of official documents. Regarding PRONAF, we proved that there was a resource concentration in the states from the southern region of Brazil from the beginning of its implementation, which impeded an effective change in the current agricultural development model of the country. In the case of PRODESAL, we noticed the need to develop impact assessments because the program created dependency schemes related to its users. In the comparison, we observed that there are more similarities than differences, being both essential in their countries to valorize the family agriculture and the reproduction of the material and symbolic conditions within the rural environment.

**KEYWORDS:** Regional development, public policies, family agriculture.

<sup>1</sup>Universidade de Santa Cruz do Sul, Av. Independência, 2293 – Santa Cruz do Sul-RS, Brasil.

<sup>2</sup>Universidad de Los Lagos, Goethe 2267 – La Reina, Santiago. Chile.

\*Corresponding author: cidonea@unisc.br

Received: March 30, 2022 / Accepted: October 10, 2022

Please cite this article as follows (APA 6): Machado-Deponti, C., Lima da Silveira, R. L., Tirelli, C., Gac-Jiménez, D., & Thezá-Manriquez, M. (2022). Public policies for the rural development in Brazil and Chile. *Textual*, 80, 73-103.

doi: <https://doi.org/10.5154/r.textual.2021.80.03>

## RESUMEN

**E**ste artículo analiza el diseño institucional (actores involucrados, estructura organizacional, formas de financiamiento, objetivos, público objetivo) y los efectos de la implementación de dos políticas de desarrollo rural dirigidas a la agricultura familiar (AF) en Brasil y Chile: PRONAF y PRODESAL, a partir de un análisis comparativo. El estudio se basó en una revisión bibliográfica y en el análisis de documentos oficiales. En relación con el PRONAF verificamos que hubo una concentración de recursos en los estados de la Región Sur de Brasil desde el inicio de su implementación, lo que impidió un cambio efectivo en el modelo de desarrollo agrícola vigente en el país. En el caso del PRODESAL, observamos la necesidad de realizar evaluaciones de impacto, ya que el programa generó esquemas de dependencia en relación con sus usuarios. En la comparación observamos que presentan más similitudes que diferencias, siendo ambas indispensables en sus países para la valorización de la AP y la reproducción de las condiciones materiales y simbólicas en el medio rural.

**PALABRAS CLAVES:** Desarrollo regional, políticas públicas, agricultura familiar.



## INTRODUCTION

In the current context of uncertainty and health crisis, the relevance of the family agriculture reappears in face of the challenge to boost a more inclusive, social, and sustainable, environmental, and economic rural development model. In order to contribute to the debate on effectiveness of public policies aimed at the rural development in Latin America, particularly, those focused on the family agriculture, this article seeks to discuss the implementation effects of two policies developed in Brazil and in Chile in recent decades, the National Program for Strengthening Family-based Agriculture (PRONAF) and the Local Development Program (PRODESAL). Through a comparative analysis, we analyzed how these two policies, which survived several government changes, were implemented

## INTRODUCCIÓN

En el actual contexto de crisis sanitaria e incertidumbre, reaparece la importancia de las AP ante el reto de impulsar un modelo de desarrollo rural más inclusivo, social y sostenible, ambiental y económico. Con el objetivo de contribuir al debate sobre la efectividad de las políticas públicas dirigidas al desarrollo rural en América Latina, en particular las dirigidas a las AP, este artículo busca discutir los efectos de la implementación de dos políticas desarrolladas en Brasil y Chile en las últimas décadas, el Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar (PRONAF) y el Programa de Desarrollo Local (PRODESAL). A través de un análisis comparativo, analizamos cómo estas dos políticas, que sobrevivieron a varios cambios gubernamentales, fueron implementadas en ambos

in the countries, and acquired certain institutional dynamics and characteristics that influenced their effectiveness.

In Brazil, family agriculture corresponds to the 77% of the total of establishments, the 67% of those occupied and the 23 % of the whole Brazilian agricultural production (IBGE, 2017). In the case of Chile, the 90 % of the agricultural properties are defined as FA, which concentrates the 61 % of the agricultural jobs and self-employments. Of the total of rural entrepreneurs in the country, the 30 % is in charge of farmer women (INDAP, 2017).

The methodology was based on the analysis of official documents published by government agencies from Brazil and Chile and on the literature review of academic studies developed regarding the topic. The article consists of two topics. In the first one, we address the conceptions and relationships among development, territory, and public policies. In the second one, we comparatively analyze the guidelines and characteristics of both development public policies implemented within the rural territories of Brazil and Chile, highlighting the main differences, particularities and similarities showed in their implementation processes within the different territories.

## **DEVELOPMENT, TERRITORY AND PUBLIC POLICIES**

Over the last decade, the number of research that seeks to understand why the public policies (PP) produce different effects in each territory, has increased. Although, they start from a common plan,

países, adquiriendo ciertas características y dinámicas institucionales que influyeron en su efectividad.

AF, en Brasil, corresponde al 77 % del total de establecimientos, al 67 % de los ocupados y al 23 % de toda la producción agrícola brasileña (IBGE, 2017). En el caso de Chile, el 90 % de las propiedades agropecuarias se definen como AF, lo que concentra el 61 % de los empleos agropecuarios y por cuenta propia. Del total de emprendimientos rurales del país, el 30 % está en manos de mujeres productoras (INDAP, 2017).

La metodología se basó en el análisis de documentos oficiales publicados por organismos gubernamentales de Brasil y Chile y en la revisión bibliográfica de estudios académicos desarrollados sobre el tema. El artículo se estructura en dos temas. En el primero, abordamos las concepciones y relaciones entre desarrollo, territorio y políticas públicas. En el segundo, analizamos comparativamente los lineamientos y características de las dos políticas públicas de desarrollo implementadas en los territorios rurales de Brasil y Chile, destacando las principales diferencias, particularidades y similitudes que presentan en sus procesos de implementación en los distintos territorios.

## **DESARROLLO, TERRITORIO Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

En la última década, se ha incrementado el número de investigaciones que buscan comprender por qué las políticas públicas (PP) producen efectos diferentes en los

it is more obvious that good intentions of the PP planning are not enough to become effective realities, responding to the collective problems for which they were conceived. The literature on PP implementation and assessment, has developed important contributions to this reflection, showing how the local factors play a key role in the understanding of the diversity of their effects. In this sense, studies have pointed out that the implementation does not consist in a mere operationalization of what was planned during the policy-making phase (Lotta, 2012; Lima and D'ascenzi, 2013). Even we could say that the policy implemented is the *de facto* policy, this is, which is offered to the population.

In this sense, an approximation between the developed discussions in the field of the PP implementation and the territorial studies, can bring meaningful contributions to understand how the policy is present in the territory and how it acts on the implementers agency at local level, making the PP contingency results.

In most of the studies, the territory is the spatial part on which the policy intends to focus in order to respond to a certain type of problem. In the case of the territorial-based policies, the literature has pointed out that certain policies decrease the concept of territory to a simple receptacle for government investment, with a view to promoting its development (Lotta, 2012; Favareto, 2015). According to Freitas (2016), the own conception of the territorial PP, in many cases, ends up reifying the territory, becoming it into a homogenous and constant

territorios. Si bien parten de un plan común, se hace más evidente que las buenas intenciones contenidas en la planificación de las PP no son suficientes para que se conviertan en realidades efectivas, respondiendo a los problemas colectivos para los que fueron concebidos. La literatura sobre implementación y evaluación de PP ha hecho contribuciones importantes a esta reflexión, demostrando cómo los factores locales juegan un papel crucial en la comprensión de la diversidad de sus efectos. En este sentido, los estudios han señalado que la implementación no consiste en una mera operacionalización de lo planificado durante la fase de formulación de políticas (Lotta, 2012; Lima y D'ascenzi, 2013). Incluso podríamos decir que la política implementada es la política de hecho, es decir, la que se entrega a la población.

En este sentido, una aproximación entre las discusiones desarrolladas en el campo de la implementación de las PP y los estudios territoriales puede traer contribuciones significativas para la comprensión de cómo la política sucede en el territorio y cómo actúa sobre la agencia de implementadores a nivel local, haciendo los resultados de la contingencia PP.

En la mayoría de los estudios, el territorio aparece como el corte espacial sobre el que pretende centrarse la política para dar respuesta a un determinado tipo de problema. En el caso de las políticas de base territorial, la literatura ha señalado que ciertas políticas reducen el concepto de territorio a un mero receptáculo de inversiones gubernamentales con miras a impulsar su

space represented from the collegiate instances designed for its implementation.

These observations show that the concept of territory has not been proper as active element of processes and dynamics produced into a certain space, as result of the articulation between their external conditioning and their institutions, networks, and internal actors, which were created throughout their historical formation (Reis, 2015; Favareto, 2015). According to Reis (2015), to analyze the genealogy of the processes that emerge within the territories, without neglecting their external conditions and particularities derived from each territorial formation, allows to understand how the institutions were formed within a certain place and how they acted (act) to condition the ideas and perceptions of actors, reflected in the way in which they appropriate the PP and implement them.

The development of the PP areas within the Latin American context, started in the 1980s, linked to several factors, we highlight: i) fiscal adjustment measures; ii) re-democratization process and demand for a greater participation of the civil society in the processes of public policy; and iii) demand for a greater transparency and accountability of governance (Souza, 2006).

Most of the analysis relate these policies with the actions boosted by the governments in an attempt to solve public problems, although they can also be involved other actors in this process (NGO, private companies, social movements, etc.).

desarrollo (Lotta, 2012; Favareto, 2015). Según Freitas (2016), la propia concepción de los PP territoriales muchas veces termina cosificando el territorio, convirtiéndolo en un espacio homogéneo y constante representado desde las instancias colegiadas diseñadas para su implementación.

Estas observaciones indican que el concepto de territorio no ha sido apropiado como elemento activo de los procesos y dinámicas que se producen en un determinado espacio, como resultado de la articulación entre sus condicionamientos externos y sus instituciones, redes y actores internos, que fueron forjando a lo largo de su conformación histórica (Reis, 2015; Favareto, 2015). Según Reis (2015), analizar la genealogía de los procesos que emergen en los territorios, sin descuidar sus condiciones externas y las particularidades derivadas de cada formación territorial, permite comprender cómo se conformaron las instituciones en un determinado lugar y cómo actuaron (an) para condicionar las ideas y percepciones de los actores, reflejadas en la forma en que se apropian de los PP y los implementan.

El desarrollo del área de las PP en el contexto latinoamericano se inició en la década de 1980, ligado a varios factores, entre los que destacamos: i) las medidas de ajuste fiscal; ii) proceso de redemocratización y demanda de mayor participación de la sociedad civil en los procesos de política pública; y iii) demanda de mayor transparencia y rendición de cuentas de la gestión pública (Souza, 2006).

According to the definition proposed by Souza (2006), “It is possible to [...] summarize the public policy as the knowledge field that seeks, at the same time, ‘puts the government into action’ and analyzes that action (independent variable) and, when necessary, proposes changes focused on these actions (dependent variable)”.

### **IMPLEMENTATION OF PUBLIC POLICIES FOR THE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES IN BRAZIL (PRONAF) AND IN CHILE (PRODESAL)**

In this section, the two PP for the development in rural territories of Brazil and Chile will be presented and discussed, those that were selected for the analysis: PRONAF and PRODESAL.

#### **PRONAF - BRAZIL**

The PRONAF, created and institutionalized through the Presidential Decree No. 1.946/96, represented the recognition and legitimacy on the part of the State of a new social category –the family agriculture– until then it was called in diverse ways, such as: small farmers, family farmers, low-income farmers, or subsistence farmers. “Until the beginning of the 1990s, there was no type of special public policy, with a national scope.” (Cazella et al., 2016).

In the 1990s, one of the main credit problems was the cost and lack of resources. PRONAF was born as a microcredit opportunity aimed at this group of peasants, with the objective of finance productive investments, allowing the income increase (Araújo and Vieira Filho, 2018).

La mayoría de los análisis relacionan estas políticas con las acciones impulsadas por los gobiernos en un intento por resolver problemas públicos, aunque también pueden estar involucrados otros actores en este proceso (ONG, empresas privadas, movimientos sociales, etc.). Según la definición propuesta por Souza (2006), “Se puede [...] resumir la política pública como el campo del conocimiento que busca, al mismo tiempo, ‘poner al gobierno en acción’ y analizar esa acción (variable independiente) y, cuando sea necesario, proponer cambios en la dirección o curso de estas acciones (variable dependiente)”.

### **LA IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO DE LOS TERRITORIOS RURALES EN BRASIL (PRONAF) Y CHILE (PRODESAL)**

En esta sección se presentarán y discutirán las dos PP para el desarrollo en territorios rurales de Brasil y Chile que seleccionamos para el análisis: PRONAF y PRODESAL.

#### **PRONAF - BRASIL**

El PRONAF, creado e institucionalizado a través del Decreto Presidencial n° 1.946/96, representó el reconocimiento y legitimación por parte del Estado de una nueva categoría social –la agricultura familiar– que hasta entonces se denominaba de diferentes formas, tales como: pequeños productores, productores familiares, de baja productores de ingresos o agricultores de subsistencia. “Hasta principios de los años noventa no existía ningún tipo de política pública especial, con alcance nacional” (Cazella et al., 2016).

A more technical analysis based on the Operational Manual of PRONAF, shows that the main objectives of the Program are focused on strengthening the productive capacity of the FA, contributing to the job creation and income in rural areas and improving the life quality of family peasants. PRONAF has four main lines of action: a) Cost and investment credit; b) Financing of infrastructure and services; c) Training and professionalization of family farmers; and d) Financing of research and rural extension (Brazil, 1996)<sup>1</sup>.

Since 2006, PRONAF considers as a family peasant, the natural person who works in rural areas, has an area of up to 4 fiscal modules, uses family workforce and has incomes (80 %) indissolubly linked to the own rural establishment. Thus, generally the family peasants are foresters, extractivist, fishers, Indigenous peoples, *quilombolas* (property of descendants of slaves) and settlers of the agrarian reform. According to Díaz-Villavicencio (2019), this Policy differentiated for the rural farmers established a division between groups of family peasants as it can be seen in Table 1.

From 2008, groups C, D and E<sup>2</sup> were deleted, constituted a single category “Family Agriculture”, abandoning the systemic vision previously supported by technicians and advisors, which related a typology of

En la década de 1990, uno de los principales problemas crediticios fue el costo y la escasez de recursos. PRONAF nació como una oportunidad de microcrédito dirigida a este grupo de agricultores, con el objetivo de financiar inversiones productivas, posibilitando el aumento de los ingresos (Araújo y Vieira Filho, 2018).

Un análisis más técnico, basado en el Manual Operativo del PRONAF, muestra que los principales objetivos del Programa apuntan a fortalecer la capacidad productiva de las AF, contribuir a la generación de empleo e ingresos en las zonas rurales y mejorar la calidad de vida de los agricultores familiares. PRONAF tiene cuatro líneas principales de acción: a) Crédito de costo e inversión; b) Financiamiento de infraestructura y servicios; c) Capacitación y profesionalización de agricultores familiares; y, d) Financiamiento de la investigación y extensión rural (Brasil, 1996)<sup>1</sup>.

Desde 2006, el PRONAF considera agricultor familiar a la persona física que trabaja en el medio rural, tiene un área de hasta 4 módulos fiscales, utiliza mano de obra familiar y tiene sus ingresos (80 %) indisolublemente ligados al propio establecimiento rural. Así, se consideran generalmente agricultores familiares: silvicultores, acuicultores, extractivistas, pescadores, indígenas, *quilombolas* (propiedades de descendientes de esclavos) y colonos de la reforma agraria. Según Díaz-Villavicencio

---

<sup>1</sup>In 1999, the Ministry of Agrarian Development (MDA by its acronym in Spanish) was created in Brazil and established a Secretariat of Family Farming and a National Council for Sustainable Rural Development (CNDRS by its acronym in Spanish) in its organizational structure.

---

<sup>1</sup> En 1999, se creó en Brasil el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA), estableciendo en su estructura organizativa una Secretaría de Agricultura Familiar y un Consejo Nacional para el Desarrollo Rural Sostenible (CNDRS).

**Table 1.** Classification of Farmers eligible for PRONAF per Crop Groups 2019/2020.**Cuadro 1.** Clasificación de Agricultores elegibles para PRONAF por Grupos de Cultivo 2019/2020.

Groups / Grupos	Characteristics / Características
A	Family farmers established by the National Program of Agrarian Reform (PNRA by its acronym in Spanish) or beneficiaries of the National Terrestrial Credit Program (PNCF by its acronym in Spanish) that did not contract investment under the Special Credit Program for Agrarian Reform (Procera by its acronym in Spanish) or have not yet contracted the limit of operations or value of the investment credit for structuring in the scope of PRONAF. /Agricultores familiares asentados por el Programa Nacional de Reforma Agraria (PNRA) o beneficiarios del Programa Nacional de Crédito Terrestre (PNCF) que no contrataron inversión bajo el Programa Especial de Crédito para la Reforma Agraria (Procera) o que aún no han contratado el límite de operaciones o valor del crédito de inversión a estructuración en el ámbito del PRONAF.
B	Family farmers with annual family income up to R\$ 23.000. /Agricultores familiares con renta familiar anual de hasta R\$ 23.000.
A/C	Family farmers established by the PNRA or beneficiaries of the PNCF that (1) have contract with the first operation in the "A" Group and (2) did not contract financing for costing, except for the "A/C" Group itself. /Agricultores familiares asentados por el PNRA o beneficiarios del PNCF que (1) tengan contrato la primera operación en el Grupo "A" y (2) no contrató financiamiento para costeo, excepto en el propio Grupo "A/C".
VARIABLE (Family Farmers) / VARIABLE (Agricultores Familiares)	Family farmers with annual family income up to R\$ 415.000./Agricultores familiares con renta familiar anual de hasta R\$ 415.000.

Source: Ministry of Agriculture, Livestock and Supply (MAPA by its acronym in Spanish), 2019. /

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento (MAPA), 2019.

farmers with a typology of production systems and social relations of production.

Despite the previous reductionist modification, since its creation, PRONAF has contributed with the total production increase of the agricultural sector of FA, demonstrat-

(2019), esta política diferenciada para los productores rurales estableció una división entre grupos de agricultores familiares según la Cuadro 1.

A partir de 2008 se eliminan los grupos C, D y E<sup>2</sup>, constituyendo una sola catego-



ing that many of these farmers are now large enough to develop modern agriculture with a significant scale of production and profit. Thanks to the credits granted, it was possible to improve the sowing in new areas and increases the production, with the support of the Family Farming Price Guarantee Program (PGPAF by its acronym in Spanish) and the creation of markets produced by the Food Acquisition (Díaz-Villavicencio, 2019).

On the other side, we can mention the following deficiencies: lack/low quality of technical assistance, because the projects are very standardized and there is a deficient technical assistance, and their profits are calculated based on the technical coefficients that differ from the user reality, lack of market integration, commercialization and value addition, because the production quantity is priority.

According to Schneider<sup>3</sup>, the guidelines of PRONAF do not promote the “multiactivity”, due to the numerous conditions to be considered as “family farmer”, because

---

<sup>2</sup> Group C consisted of households with annual gross income from R\$. 4.000 to R\$ 18.000 reais and that obtain at least 60 % of that value from agricultural activities; Group D was composed of households with annual gross income from R\$ 8.000 to R\$ 0.000 reais and that earn at least 70 % of that amount from the agriculture; and group E was made up of households with annual gross income from R\$ 50.000 to R\$ 110.000 reais and that obtain at least 80% of this amount from the agricultural activity (MAPA, 2019).

<sup>3</sup> La contribución de la pluriactividad para las políticas públicas de desarrollo rural: una mirada desde Brasil. En A. Arce, G. Blanco y M. Hurtado (Ed.), *Políticas públicas como objeto social*, pp. 81-112. Guatemala: FLACSO, 2008.

ría “Agricultura Familiar”, abandonando la visión sistémica que antes apoyaban técnicos y asesores, que relacionaba una tipología de productores con una tipología de sistemas de producción y relaciones sociales. de producción.

A pesar de la modificación reduccionista anterior, desde su creación, el PRONAF ha contribuido al aumento de la producción total del sector agrícola de AF, demostrando que muchos de estos agricultores ahora son lo suficientemente grandes como para desarrollar una agricultura moderna con una escala significativa de producción y ganancias. Gracias a los créditos otorgados se logró incentivar la siembra de nuevas áreas y aumentar la producción, con el apoyo del Programa de Garantía de Precios de la Agricultura Familiar (PGPAF) y la creación de mercados producidos por el Programa de Adquisición de Alimentos (Díaz -Villavicencio, 2019).

Por otro lado, podemos mencionar las siguientes deficiencias: falta/baja calidad de la asistencia técnica, ya que los proyectos están muy estandarizados y hay poco apoyo técnico, y sus utilidades se calculan con base en coeficientes técnicos que distan mucho de la realidad del usuario; falta de

---

<sup>2</sup> El grupo C estaba compuesto por hogares con renta bruta anual de R\$. 4.000 hasta R\$ 18.000 reales y que obtenga por lo menos el 60 % de ese valor de actividades agrícolas; El grupo D estaba compuesto por hogares con ingresos brutos anuales de R\$ 8.000 a R\$ 0.000 reales y que ganan al menos el 70 % de ese monto de la agricultura; Y el grupo E estaba formado por hogares con ingresos brutos anuales de R\$ 50.000 a R\$ 110.000 reales y que obtienen al menos el 80% de ese monto de la actividad agrícola (MAPA, 2019).

their assistance is limited to providing resources and equipment for farmers to "get more of the same", without generating conditions to innovate that allow the expansion of non-agricultural activities and the multiactivity of these families, which can benefit through the income diversification, the non-seasonality, greater work opportunities for women and young people and the freezing of the exodus to the cities. (Sacco, 2001). In this sense, the debate on multiactivity can be considered a positive aspect of the FA, because it incorporates the diversification of the income resources of rural families and boosts a greater work generation within these territories, allowing families to access other goods and services and be less exposed to social vulnerability situations.

The consulted literature shows that PRONAF managed to make the agricultural sector in Brazil more competitive over the years. However, the impact assessments also face similar challenges to generate impartial estimates such as those produced in PRODESAL. Likewise, other authors have analyzed how PRONAF increased the per capita income of farmers, decreasing the inequality and poverty characteristics of rural sectors, by extension, also decreasing the wealth concentration (Rogé and Dantas, 2014).

From 1996 to 2018, the volume of resources allocated by PRONAF increased from R\$ 2 thousand million to R\$ 23 thousand million, respectively, reaching R\$ 31 thousand million in 2014. Despite the volume of resources is meaningful, for Schneider et al. (2004 and 2020), the

integración de mercado, comercialización y agregación de valor, ya que se prioriza la cantidad de producción.

Según Schneider<sup>3</sup>, las directrices del PRONAF no fomentan la "multiactividad", debido a las numerosas condiciones para ser considerado "agricultor familiar", ya que su asistencia se limita a proporcionar recursos y equipos para que los agricultores "saquen más de lo mismo", sin generar condiciones para la innovación que permitan la expansión de actividades no agropecuarias y la multiactividad de estas familias, las cuales podrían beneficiarse a través de la diversificación de ingresos, la no estacionalidad, mayores oportunidades de empleo para mujeres y jóvenes y la congelación del éxodo a las ciudades. (Sacco, 2001). En este sentido, el debate sobre la multiactividad puede verse como un aspecto positivo para las AP, ya que incorpora la diversificación de las fuentes de ingresos de las familias rurales e impulsa una mayor generación de empleos en estos territorios, permitiendo a las familias acceder a otros bienes y servicios y están menos expuestos a situaciones de vulnerabilidad social.

La literatura consultada muestra que PRONAF logró hacer más competitivo el sector agrícola en Brasil a lo largo de los años. Sin embargo, las evaluaciones de impacto también enfrentan desafíos simi-

---

<sup>3</sup> La contribución de la pluriactividad para las políticas públicas de desarrollo rural: una mirada desde Brasil. En A. Arce, G. Blanco y M. Hurtado (Ed.), Políticas públicas como objeto social, pp. 81-112. Guatemala: FLACSO, 2008.

managers of the program were not able to consider the heterogeneity of the different Brazilian rural regions, which have specificities in terms of the territorial structure and the developed productive systems.

Another criticism to PRONAF refers to the important concentration of resources in the southern region of Brazil because the financial agents favor the most consolidated and economically stronger classes of the south FA, at the expense of those with less favorable conditions located in the northeast region (Bittencourt, 2003; Altafin, 2003; Mattei, 2006). Cazella et al. (2016) also highlight the inability of PRONAF to boost an effective change in the current agricultural development model within the country, even promoting the strengthening of this model through the association between PRONAF and a credit policy for the "agribusiness".

Despite these critics, PRONAF is still an essential policy for the FA reproduction in Brazil, principally, due to the support it offers to the farmers. In this way, we suggest that the critical eye about its processes can point out adjustments and changes, if necessary, to contribute to the Brazilian field development.

### *PRODESAL – CHILE*

The National Institute for Agricultural Development (INDAP), created in 1962, is aimed at promoting conditions that improve the quality of life of small agricultural farmers, generating abilities and supporting with incentives the productive, sustain-

lares para generar estimaciones imparciales como las producidas en PRODESAL. Asimismo, otros autores han examinado cómo el PRONAF aumentó el ingreso per cápita de los agricultores, reduciendo la desigualdad y la pobreza que caracterizan a los sectores rurales, por extensión, reduciendo también la concentración de la riqueza (Rogê y Dantas, 2014).

En el período de 1996 a 2018, el volumen de recursos asignados por el PRONAF pasó de R\$ 2 mil millones para R\$ 23 mil millones, respectivamente, alcanzando R\$ 31 mil millones en 2014. Aunque el volumen de recursos es significativo, para Schneider et al. (2004 y 2020) los gestores del Programa no fueron capaces de considerar la heterogeneidad de las diferentes regiones rurales de Brasil, que tienen especificidades en relación con la estructura territorial y los sistemas productivos practicados.

Otra crítica al PRONAF se refiere a la importante concentración de recursos en la Región Sur de Brasil, ya que los agentes financieros favorecen a los estratos más consolidados y económicamente más fuertes de la AF Sur, en detrimento de aquellos con condiciones menos favorables ubicados en la región Nordeste (Bittencourt, 2003; Altafin, 2003; Mattei, 2006). Cazella et al. (2016) también destacan la incapacidad del PRONAF para impulsar un cambio efectivo en el modelo de desarrollo agropecuario vigente en el país, incluso promoviendo el reforzamiento de este modelo a través de la asociación del PRONAF con una política de crédito para el "agronegocio".

able, and autonomous development of the FA and their organizations, by improving the market inclusion and competitiveness of the sector.

One of the tools to reach its objectives is PRODESAL, a program that contributes to the poverty reduction by focusing on micro-farmers that develop their productive activities in fragile ecosystems and highly susceptible to the effects of climate change, which limits the potential production of its production units. On the other side, there is an increasing understanding among the small farmers about their total income and they cannot be only generated from agriculture, and that it is necessary to complement their incomes with other sources (multi-activity). In addition, due to farmers are located in rural areas, they do not access goods and social services, which results in more precarious living conditions. To decrease rural poverty, PRODESAL is focused on increasing forestry and livestock incomes, as well as those from related activities developed by the micro-farmers through the sale of surplus products, as a form to complement the family incomes and promote their linkage with public-private actions related to the improvement of their living conditions (INDAP, 2019a).

As strategic axes of the program, we find what is productive and the support for the living conditions improvement. The first one promotes the training and access to subsidies for the small production that increase the sale of surplus products, at the same time as it articulates public-private institutions that contribute to the development of these activities. Thus, the program

A pesar de estas críticas, el PRONAF sigue siendo una política fundamental para la reproducción de las AP en Brasil, principalmente por el apoyo que brinda a los agricultores. De esta manera, sugerimos que la mirada crítica sobre sus procesos puede indicar ajustes y cambios, si es necesario, para contribuir al desarrollo del campo brasileño.

### PRODESAL - CHILE

El Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP), creado en 1962, tiene como objetivo promover condiciones que mejoren la calidad de vida de los pequeños productores agropecuarios, generando capacidades y apoyando con incentivos el desarrollo productivo, sustentable y autónomo de las AF y sus organizaciones, mejorando la inserción en el mercado y competitividad del sector.

Uno de los instrumentos para lograr sus objetivos es PRODESAL, un programa que contribuye a la superación de la pobreza, enfocándose en micro productores que desarrollan sus actividades productivas en ecosistemas frágiles y altamente susceptibles a los efectos del cambio climático, que limita la producción potencial de sus unidades de producción. Por otro lado, existe una comprensión creciente entre los pequeños agricultores de que sus ingresos totales, no pueden provenir exclusivamente de la agricultura, y que es necesario complementar sus ingresos con otras fuentes (multi actividad). Además, por estar ubicados en zonas rurales, estos productores no tienen acceso a bienes y servicios sociales, lo que hace que sus condiciones de vida

has sought to implement actions that help or contribute to overcome these problems (for example, to adapt systems to conditions of water scarcity or productive reconversion). The second one seeks to articulate itself with state and private programs to make visible and satisfy the basic needs of the users (housing, health, education, etc.), as well as to promote public-private alliances to improve the agricultural employability, based on the multi-activity developed by the users.

The intervention of the program is based on the development and implementation of an Annual Work Plan (AWP), which consists in an organized set of activities developed during different periods that includes the following steps: technical advice, co-financing of production and investment factors to increase the sale of surplus products coming from the forestry and livestock production and related activities, consultancy and provision of information for the articulation with the public-private network to improve the living conditions of users, among others (INDAP, 2019a). For this advice be efficient and affective, the program staff carry out an information-collecting process for the group of users that participate in PRODESAL, in this way, there is enough individual-based information available to identify the main problems that afflict them and the frequency with which they occur.

The program also includes the provision of three components to its users: technical assistance, allocation of the Fundo Operacional Anual (FOA by its acronym in Portuguese) and a entrega de Investimento de

sean aún más precarias. Para la superación de la pobreza rural, PRODESAL tiene como objetivo incrementar los ingresos forestales, pecuarios y otras actividades conexas de los micro productores a través de la venta de excedentes como forma de complementar los ingresos de las familias y promover su vinculación a acciones público-privadas relacionadas con el mejoramiento de sus condiciones de vida (INDAP, 2019a).

Como ejes estratégicos del programa encontramos lo productivo y el apoyo a la mejora de las condiciones de vida. El primero promueve la capacitación y el acceso a subsidios a la pequeña producción que incrementen la venta de excedentes, al mismo tiempo que articula instituciones público-privadas que contribuyen al desarrollo de estas actividades. Así, el programa ha buscado implementar acciones que ayuden o contribuyan a superar estos problemas (por ejemplo, adecuar sistemas a condiciones de escasez de agua, o reconversión productiva). La segunda busca articularse con programas estatales y privados para visibilizar y satisfacer las necesidades básicas de los usuarios (vivienda, salud, educación, etc.), así como promover alianzas público-privadas para mejorar la empleabilidad agrícola, con base en multi-actividad practicada por los usuarios.

La intervención del programa se basa en el desarrollo e implementación de un Plan Anual de Trabajo (PTA), que consiste en un conjunto organizado de actividades, realizadas en diferentes períodos, que incluyen los siguientes pasos: asesoría técnica, co-financiamiento de factores de producción

ativos produtivos (FIP by its acronym in Portuguese). In the case of individual requests, INDAP will co-finance up to 90 % of the gross value of the investment project, with a maximum limit of \$1.000.000 per users each year. The user shall pay the remaining amount (10 %). In the case of a team project, INDAP will continue co-financing up to 90 % of the gross value of the project, with three ranges of amounts to which it is possible to apply (up to \$12.000.000; up to \$24.000.000; more than \$24.000.000). However, to be part of the program, user shall meet the following requirements: conditions to be beneficiary of the INDAP, according to the Law No. 18.910 of the Organic Law of the INDAP and its possible modifications, general requirements established in the General Regulations for granting Economic Incentives for Productive Development of the INDAP; and characteristics of micro-farmer according to the methodological definition of the INDAP (INDAP, 2019a).

The particularity of this program is the territorial approach of its implementation, which is materialized through agreements established with the municipalities, because the local administrations can contribute with a closest perspective about the conditions of the users and, at the same time, coordinate actions with other sources of public resources, in addition of becoming a component of “social actions” for rural municipalities (Esquivel, 2007 and Faiguenbaum, 2017). In order to implement the program, beneficiaries are organized in Operative Units (OU), consisting of small groups of farmers or peasants and their

e inversiones para incrementar la venta de excedentes de su producción forestal y ganadera y actividades conexas; asesoría y provisión de información para la articulación con la red público-privada para mejorar las condiciones de vida de los usuarios, entre otros (INDAP, 2019a). Para que estos consejos sean eficientes y efectivos, el personal del programa realiza un levantamiento de información al grupo de usuarios que participan en PRODESAL, teniendo así suficiente información de base individual para identificar los principales problemas que los aquejan y la frecuencia con la que se presentan.

El programa también incluye la entrega de tres componentes a sus usuarios: asistencia técnica, asignación del Fondo Operativo Anual (FOA) y entrega de Inversión de activos productivos (FIP). En el caso de solicitudes individuales, INDAP cofinanciará hasta el 90 % del valor bruto del proyecto de inversión, con un límite máximo de \$1.000.000 por usuario por año. El resto del importe (10 %) deberá ser abonado por el usuario. En el caso de un proyecto grupal, INDAP continuará cofinanciando hasta el 90 % del valor bruto del proyecto, con tres rangos de montos a los que puede aplicar (hasta \$12.000.000; hasta \$24.000.000; más de \$24.000.000). Sin embargo, para pertenecer al programa, los usuarios deben cumplir con los siguientes requisitos: condiciones para ser beneficiario del INDAP, según la Ley n° 18.910 de la Ley Orgánica del INDAP y sus posibles modificaciones; requisitos generales establecidos en el Reglamento General para el otorgamiento de Incentivos Económicos para el Fomento Productivo del INDAP;

families, made up of a minimum of 50 to 60 users and a maximum of 120. They are organized according to the affinity for the area in which they work or for the sector or location. They are constituted based on homogeneous and geographically close territorial characteristics, with a maximum of four OU per municipality (Esquivel, 2007; GAC, 2020; IDAP, 2019a). In terms of the participation on the part of the users in each OU, it is materialized from a Council of Social Control, made up of representatives of the users elected by popular vote, the Executing Agency and the INDAP, with the following functions: i) collect and channel to INDAP information on the level of satisfaction with the service received by the Executing Agency; ii) collect opinions and initiatives from the users themselves to improve the quality of the service provided by the Program; iii) cooperate with the survey of the needs of the user groups, both in the productive axis and in the improvement of their living conditions; and iv) promote the coordination with other actors within the territory.

The characterization of users is based on productivity criteria and is under constant review. The most recent document that provides technical standards and operating procedures for PRODESAL (INDAP, 2019a), includes the results of a linear study based on the users of the INDAP. From this study, the following typology was developed:

- Micro-farmers: they have principally low yields and production levels, they combine various sources of income to make a living, with a priority production focused on the self-consumption.

y características del microproductor según la definición metodológica del INDAP (INDAP, 2019a).

La particularidad de este programa es el enfoque territorial de su implementación, que se materializa a través de convenios suscritos con los municipios, ya que las administraciones locales pueden contribuir con una visión más cercana de las condiciones de los usuarios y, a su vez, coordinar acciones con otras fuentes de recursos públicos, además de convertirse en un componente de “acción social” para los municipios rurales (Esquivel, 2007 y Faiguenbaum, 2017). Para la implementación del programa, los beneficiarios se organizan en Unidades Operativas (OU), conformadas por grupos de pequeños agricultores o campesinos y sus familias, integrados por un mínimo de 50 o 60 usuarios y un máximo de 120. Se organizan de acuerdo con la afinidad del área en que laboran o por sector o ubicación. Se constituyen con base en características territoriales homogéneas y geográficamente próximas, con un máximo de cuatro OU por municipio (Esquivel, 2007; GAC, 2020; IDAP, 2019a). En cuanto a la participación de los usuarios en cada OU, esta se materializa a partir de un Consejo de Control Social, integrado por representantes de los usuarios elegidos por votación, la Entidad Ejecutora y el INDAP, y con las funciones de: i) recabar y canalizar al INDAP información sobre el nivel de satisfacción con el servicio recibido por la Entidad Ejecutora; ii) recoger opiniones e iniciativas de los propios usuarios para mejorar la calidad del servicio que brinda el Programa; iii) colaborar con el relevamiento de las

- **Farmer Family:** they have a medium income and production level. Most of them combine diverse sources of income to make a living (multi-activity).

- **Entrepreneur Farmers:** they have high incomes compared with the other two groups, they have high production levels, they are mainly aimed at the commercial field and have a higher level of capital-intensive production.

Regarding the UO, the official documentation details: a user exits the program when he reaches the goal of increasing his gross income when selling his forest agricultural production or related activities. This goal will be met when the user gains gross incomes coming from sales corresponding to the range of the typology “Farmer Family,” before finishing the described program and maintains this income or increase it for a period of three consecutive years (INDAP, 2019a). Users can also exit due to bad evaluations in their participation in the program or because they move to other programs more specialized. However, if the resources of the INDAP or any public entity (e.g., municipalities) increase the budgetary availability, the size of the UO can be increased, if there is express authorization from the National Directorate (INDAP, 2009b).

The long durability of the program establishes an aspect on which the real impact experienced by users within PRODESAL can be questioned. The results obtained from one study show that 63 % of the users of the INDAP are in the 40th percentile of the Household Social Registry (HSR).

necesidades de los grupos de usuarios, tanto en el eje productivo como en el mejoramiento de sus condiciones de vida; y iv) promover la coordinación con otros actores en el territorio.

La caracterización de los usuarios se basa en criterios de productividad y está en constante revisión. El documento más reciente, que proporciona normas técnicas y procedimientos operativos para PRODESAL (INDAP, 2019a), incluye los resultados de un estudio de línea de base sobre los usuarios de INDAP. A partir de este estudio, se desarrolló la siguiente tipología:

- **Microproductores:** tienen rendimientos y niveles de producción bajos; en su mayoría, combinan diferentes fuentes de ingresos para ganarse la vida, con una producción prioritaria orientada al autoconsumo.

- **Familia Productora:** tienen un nivel medio de ingresos y producción; la mayoría combina diferentes fuentes de ingresos para ganarse la vida (multiactividad).

- **Productor Emprendedor:** tienen altos ingresos en relación con los otros dos grupos; tienen altos niveles de producción, que se destina principalmente al ámbito comercial y con un mayor nivel de producción intensiva en capital.

En cuanto a las OU, la documentación oficial detalla: un usuario sale del programa cuando alcanza la meta de incrementar sus ingresos brutos por la venta de su producción agropecuaria forestal o actividades conexas. Este objetivo será cumplido, cuando el usuario obtenga ingresos brutos



In other words, this means that most of the participants of the Program are within a percentile whose income is lower than the rest, so they would be subject to high socioeconomic vulnerability. This number increases to 68 % of the users of the INDAP that are multi-active (Micro-farmers or Family Farmers). Also, data shows that the users of PRODESAL have, on average,

por ventas correspondientes al rango de la tipología “Familiar Productor” antes de finalizar el programa descrito, y mantenga estos ingresos o los incremente durante un período de tres años consecutivos (INDAP, 2019a). Los usuarios también pueden salir por malas evaluaciones de participación en el programa, o transferirse a otros programas más especializados. Sin embargo,

**Table 2.** Characteristics of the users of PRODESAL

**Cuadro 2.** Características de los usuarios de PRODESAL.

Scope / Dimensión	Characteristics / Características
Degree of social vulnerability / Grado de vulnerabilidad social	In 2008, 79 % had cards for social care. This evidentialities the poverty situation experienced by these farmers. / En 2008, el 79 % tenía tarjeta de protección social. Esto muestra la situación de pobreza que viven estos productores.
Patrimonial situation / Situación patrimonial	60 % does not have urban or rural heritage / 60 % no tiene patrimonio urbano ni rural
Land Legal Regime / Terreno Régimen Legal	67 % Owner 14 % Lessee 19 % Usufructuary /mediator, among others / 67 % Propietario 14 % Arrendatario 19 % Usufrutuuario/mediador, entre otros
Potential land use capacity / Capacidad potencial de uso de la tierra	35 % is arable land 7 % is irrigated / 35 % es tierra cultivable 7 % es de regadío
Relationship with the market / Relación con el mercado	59 % of self-consumption farmers 41 % market-orientated production / 59 % de productores de autoconsumo 41 % producción orientada al mercado

Source: Own elaboration based on Encina, 2013. /

Fuente: Elaboración propia con base en Encina, 2013.

56.2 years old, with a median of 56 years old, and the 47 % of them do not have complete basic education (INDAP, 2018). This data shows the extreme social fragility of the groups helped by PRODESAL, as it can be seen in Table 2.

The persistence of these trends over time, presents the question of whether the proposed poverty reduction goals are being met in the agricultural sectors of Chile. If we review the literature about the assessment of the impact of the INDAP programs on the peasant economies, there is enough evidence to establish that those who participate in the range of programs offered, obtain higher income or higher productivity, although in some assessments, it has been established that the total income of the participants does not seem to have a positive impact, because the effect is presented in the substitution between agricultural and non-agricultural sources of income, where the first one are favored when obtaining higher productivity thanks to the inputs acquiring by the users with their participation in PRODESAL (López, 1996; 2000). According to Edmonds (1998), the technical transfer programs of the agency, show a causal relationship between participation and increased farm and family income. In contrast, the Inter-secretarial Commission for Productive Development (1998) found that the participation in the INDAP programs had little or no impact where farm income represented less than 50% of the household income. On the other side, recently, other authors could establish that the participants of the INDAP subsidized credit program increased their income per hectare (Donoso, et al., 2010).

si los recursos del INDAP o de cualquier entidad pública (ej. municipios) aumentan la disponibilidad presupuestaria, se puede aumentar el tamaño de la OU, siempre que exista autorización expresa de la Dirección Nacional (INDAP, 2009b).

La larga duración del programa plantea un aspecto sobre el cual se puede cuestionar el impacto real que experimentan los usuarios dentro de PRODESAL. Los resultados de un estudio muestran que el 63 % de los usuarios del INDAP se encuentran en el percentil 40 del Registro Social del Hogar (RSH). En otras palabras, esto significa que, gran parte de los participantes del Programa se encuentran dentro de un percentil cuyos ingresos son inferiores al resto, por lo que estarían sujetos a una alta vulnerabilidad socioeconómica. Este número asciende al 68 % de los usuarios del INDAP que son multiactivos (Microproductores o Productores Familiares). Además, los datos indican que los usuarios de PRODESAL tienen, en promedio, 56.2 años, con una mediana de 56 años, y el 47 % de ellos no tiene educación básica completa (INDAP, 2018). Estos datos demuestran la gran fragilidad social de los grupos atendidos por PRODESAL, como se puede apreciar en la Cuadro 2.

La persistencia de estas tendencias en el tiempo plantea la interrogante de si se están cumpliendo las metas propuestas de reducción de la pobreza en los sectores agropecuarios de Chile. Si revisamos la literatura sobre la evaluación del impacto de los programas INDAP en las economías campesinas, existe suficiente evidencia para establecer que quienes participan en

However, specifically, when the assessment on the impact of the PRODESAL program was conducted, no effect was found in terms of the expected impact. Another trend registered among the PRODESAL users, is that even those who are within the program do not achieve greater productive diversification, similarly, many users still have a limited participation in the marketing activities within local markets (Universidad Católica de Chile, 2010). Despite these limits, there are certain cases in which can be argued that there is a strong correlation between the long-term participation in PRODESAL ( $\geq 4$  years) and the increased property income (Boza, and Jara-Rojas, 2018).

To assess the performance of the program based on the impact it generates on its users, is a complex task. On one side, the guidelines of the PRODESAL change from time to time, focusing efforts and resources on other intervention areas, on the other side, the access of new users and the exit of others bias the estimation of the impact. The distortion produced by the users on the participation levels in PRODESAL also shall be considered as a challenge for the impact assessment. Definitely, these assessments must structure their hypothesis according to the program because it creates dependency schemes with its users.

### **SIMILARITIES AND DIFFERENCES IN THE IMPLEMENTATION OF PUBLIC POLICIES FOR THE RURAL DEVELOPMENT WITHIN THE TERRITORIES OF BRAZIL AND CHILE**

From the next section, some characteristics that relate PRONAF and PRODESAL pro-

la gama de programas ofrecidos obtienen mayores ingresos o mayor productividad, aunque en algunas evaluaciones se ha establecido que el ingreso total de los participantes no parece tener un impacto positivo, pues el efecto se observa más bien en la sustitución entre fuentes de ingreso agrícolas y no agrícolas, donde las primeras se ven favorecidas al obtener mayor productividad gracias a los insumos que obtienen los usuarios con su participación en PRODESAL (López, 1996; 2000). Según Edmonds (1998), los programas de transferencia técnica de la agencia muestran una relación causal entre la participación y el aumento de los ingresos agrícolas y familiares. En contraste, la Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Productivo (1998) encontró que la participación en los programas INDAP tenía poco o ningún impacto en los casos en que los ingresos agrícolas representaban menos del 50 % de los ingresos del hogar. Por otro lado, más recientemente, otros autores pudieron establecer que los participantes del programa de crédito subsidiado INDAP incrementaron sus ingresos por hectárea (Donoso, et al., 2010). Ahora bien, específicamente cuando se realizó la evaluación de impacto del programa PRODESAL, no se evidenció ningún efecto en cuanto al impacto esperado. Otra tendencia que se ha registrado entre los usuarios de PRODESAL es que aún quienes están dentro del programa no logran una mayor diversificación productiva, de manera similar, muchos usuarios todavía tienen una participación limitada en las actividades de marketing dentro de los mercados locales (Universidad Católica de Chile, 2010). A pesar de estos límites, existen ciertos

**Table 3.** Differences and similarities between PRONAF and PRODESAL.

**Cuadro 3.** Diferencias y similitudes entre PRONAF y PRODESAL.

	PRONAF	PRODESAL
Year of establishment / Año de creación	1996	1962
Objective / Objetivo	<p>Strengthening the productive capacity of FA, contributing to the job creation and income in rural areas and improving the quality of life of farmers and families. /</p> <p>Fortalecer la capacidad productiva de AF; contribuir a la generación de empleo e ingresos en las zonas rurales y mejorar la calidad de vida de los agricultores y familiares.</p>	<p>Promoting conditions that improve the quality of life of agricultural small farmers, improving their market inclusion and competitiveness of the agricultural sector, seeking to increase income from forestry, livestock, and related activities of micro-farmers. /</p> <p>Promover condiciones que mejoren la calidad de vida de los pequeños productores agropecuarios, mejorando su inserción en el mercado y la competitividad del sector agropecuario, buscando incrementar los ingresos de las actividades forestales, pecuarias y conexas de los microproductores.</p>
Target audience / Público objetivo	Family Farmers / Agricultores familiares	Micro-farmers / Microproductores
Lines of action / Líneas de actuación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Credit of costs and investments.</li> <li>- Financing of infrastructure and services.</li> <li>- Training and professionalization of family farmers.</li> <li>- Financing of research and rural extension – Based on the Annual Work Plan (AWP). /</li> <li>- Crédito de costes e inversiones;</li> <li>- Financiamiento de infraestructura y servicios;</li> <li>- Capacitación y profesionalización de agricultores familiares;</li> <li>- Financiamiento de la investigación y extensión rural – Basado en el Plan Operativo Anual (PTA)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Based on the Annual Work Plan (AWP), that consists of: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Technical advice.</li> </ul> </li> <li>- Co-financing of production factors and investments.</li> <li>- Advice and provision of information for articulation with the public-private network to improve the living conditions of users. /</li> <li>- Basado en el Plan Operativo Anual (PTA), que consta de: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Consejo técnico;</li> </ul> </li> <li>- Cofinanciación de factores de producción e inversiones;</li> <li>- Asesoramiento y suministro de información para la articulación con la red público-privada para mejorar las condiciones de vida de los usuarios.</li> </ul>

**Table 3.** Differences and similarities between PRONAF and PRODESAL.**Cuadro 3.** Diferencias y similitudes entre PRONAF y PRODESAL.

	PRONAF	PRODESAL
Contributions / Aportes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Strengthening of the FA in the total production area of the agricultural sector. / Fortalecimiento de la AF en el ámbito de la producción total del sector agropecuario.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Access to resources destined to the crop cost and investments at accessible interest for the different beneficiaries, guaranteeing the financing of production and structuring of lots and, consequently, the income expansion. / - Acceso a recursos destinados al costo de las cosechas e inversiones a interés accesible a los diferentes beneficiarios, garantizando el financiamiento de la producción y la estructuración de los lotes y, en consecuencia, la expansión de los ingresos.</li> </ul>
Components given to users / Componentes entregados a los usuarios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Financing for the construction, renovation or expansion of permanent improvements and facilities; machines, equipment, agricultural implements, and storage structures. / - Financiamiento para la construcción, renovación o ampliación de mejoras e instalaciones permanentes; máquinas, equipo, implementos agrícolas y estructuras de almacenamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Technical assistance, allocation of the Annual Operating Fund (AOF) and delivery of Investment of productive assets (IPA). / -Asistencia técnica, asignación del Fondo Operativo Anual (FOA), y entrega de Inversión en activos productivos (FIP).</li> </ul>

Source: Elaborated by the authors based on the search. /  
Fuente: Elaborado por los autores con base en la búsqueda.

grams will be presented, based on their differences and similarities in distinct aspects.

Regarding the objectives, PRONAF and PRODESAL are similar because both want to improve the quality of life of small farmers or FA. However, PRODESAL is explicitly aimed at increasing the yield of the activities, the market integration and competi-

casos en los que efectivamente se puede argumentar que existe una fuerte correlación entre la participación de largo plazo en PRODESAL ( $\geq 4$  años) y el aumento de los ingresos de la propiedad (Boza, y Jara-Rojas, 2018).

Evaluar el desempeño del programa en función del impacto que genera en sus

tiveness. In the case of PRONAF, although it is not explicit in the objectives, the mention of improving the quality of life is also related to the strengthening of the productive systems of small farmers and their integration, especially in local markets.

In terms of the lines of action and the contributions on the part of the programs, it is visible that there is a great similarity, because both programs consider the financing of productive activities through accessible credits for financing and investment, in addition to contemplate technical and social assistance activities.

In respect of the similarities identified between Pronaf and Prodesal, we highlight:

a) Emphasis on strengthening the local level for its implementation.

The local level is considered essential for the success of interventions, both in the design of activities and in inter-institutional and institutional coordination with users.

Both assume that the type of public investment shall be of a nature different to that which is conducted at the national and regional levels. In this way, the practical concerns of the territory, the primary character of the actors that participate in it, the pragmatic sense of the actions implemented and the dimension of daily coexistence present in this field, define the need to translate the global guidelines to conceive policies within specific parameters that allow the local area a greater efficiency in

usuarios, es una tarea compleja. Por un lado, los lineamientos de PRODESAL cambian cada cierto tiempo, enfocando esfuerzos y recursos en otras áreas de intervención; por otro lado, la entrada de nuevos usuarios y la salida de otros sesgan la estimación del impacto. La distorsión que producen los usuarios sobre los niveles de participación en PRODESAL también debe ser considerada como un desafío para la evaluación de impacto. En definitiva, estas evaluaciones deben estructurar sus hipótesis de acuerdo con el programa ya que genera esquemas de dependencia con sus usuarios.

### **SIMILITUDES Y DIFERENCIAS EN LA IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DE DESARROLLO RURAL EN LOS TERRITORIOS DE BRASIL Y CHILE**

A partir de la siguiente sección se presentarán algunas características que relacionan los programas PRONAF y PRODESAL, con base en sus diferencias y similitudes en distintos aspectos.

En cuanto a los objetivos, PRONAF y PRODESAL son similares porque ambos buscan mejorar la calidad de vida de los pequeños agricultores o AF. Sin embargo, PRODESAL tiene como objetivo explícito incrementar el rendimiento de las actividades, la inserción en el mercado y la competitividad. En el caso del PRONAF, si bien no está explícito en los objetivos, la mención de mejorar la calidad de vida también se relaciona con el fortalecimiento de los sistemas productivos de los pequeños agricultores y su inserción, especialmente en los mercados de proximidad.

its management and a greater ability to diagnose problems, interests and demands in the territory.

b) Extremely sectoral approach (agricultural sector)

As it is pointed out by Schejtman and Berdegué (2004), “in general, policies, planes, and programs for rural development in Latin America, have a sectorial, agricultural bias or are aimed at the rural poverty alleviation. This agricultural bias has avoided the assumption of the rural development,” with a territorial vision and consideration of all the economic activities that take place within the rural world.

The results of this situation are two complex issues that must be addressed to achieve the full and effective implementation of these programs:

I. There is a relative invisibility of the internal differences that characterize rural societies, the world of poverty that emerged from them and transformations and heterogeneity of the small farmers and small non-farm rural businesses. It is not evident that these programs are effectively and comprehensively consolidating policies that address these differences.

II. There is a weak implementation of effective intersectoral frameworks that address the topic of a wide intersectoral cooperation, which strengthen the understanding of multidimensionality about the causes that affect social vulnerability, poverty, and exclusion (Cunill, et al., 2013).

En relación con las líneas de acción y el aporte de los programas, es claro que existe una gran similitud, debido a que los dos programas contemplan el financiamiento de actividades productivas a través de créditos accesibles para financiamiento e inversión, además de contemplar actividades de asistencia técnica y social.

En cuanto a las similitudes identificadas entre Pronaf y Prodesal, destacamos:

a) Énfasis en el fortalecimiento del ámbito local para su ejecución.

El nivel local se considera fundamental para el éxito de las intervenciones, tanto en el diseño de actividades como en la coordinación interinstitucional e institucional con los usuarios.

Ambos asumen que el tipo de intervención pública debe ser de una naturaleza diferente a la que se realiza a nivel nacional y regional. De esta forma, los intereses prácticos del territorio, el carácter primario de los actores que en él participan, el sentido pragmático de las acciones implementadas y la dimensión de la convivencia cotidiana presente en este ámbito, definen la necesidad de traducir los lineamientos globales para la concepción de políticas en parámetros específicos que permitan al espacio local una mayor eficiencia en su gestión y una mayor capacidad de diagnóstico de problemas, intereses y demandas en el territorio.

b) Enfoque extremadamente sectorial (sector agrícola)

c) The danger of strengthening the urban-rural dichotomy.

As it is demonstrated by the evidence, “the rural population is not only the peasant population anymore, as it was established in the literature about the topic. The spectrum of the rural population has been expanded to include all inhabitants, even if they are not involved in agricultural production” (Pérez, 2004), that is why it is important that the concept of rural, includes the urban core or cores with which the poor areas have or could have functional links in both, in the productive and social aspect (Schejtman and Berdegué, 2004).

d) They do not respond quickly to new innovative requirements, mainly in the field of sustainability and in the generation of added value through the conservation of natural resources.

The effective rural development shall be focused on the identification and the support for the actions that innovate peasant-agricultural practices and safeguarding the sustainability of such initiatives. Currently, agricultural areas are demanded precisely due to the need and urgency of conservation and management of natural resources as an inseparable part of the economic activities that the rural population can conduct.

In terms of the differences between both programs, we highlight:

a) Control component in the technical assistance

Como señalan Schejtman y Berdegué (2004), “en general, las políticas, planes y programas de desarrollo rural en América Latina tienen un sesgo sectorial, agrario o están orientados al alivio de la pobreza rural. Este sesgo agrario ha impedido asumir el desarrollo rural”, con una visión territorial y la consideración de todas las actividades económicas que se desarrollan en el mundo rural.

El efecto de esta situación produce dos cuestiones complejas que sería necesario abordar para lograr la implementación plena y efectiva de estos programas:

I. Existe una relativa invisibilidad de las diferencias internas que caracterizan a las sociedades rurales, el mundo de pobreza que emerge de ellas y las transformaciones y heterogeneidad de la pequeña agricultura y las pequeñas empresas rurales no agrícolas. No es evidente que estos programas estén consolidando de manera efectiva e integral políticas que aborden estas diferencias.

II. Existe una débil implementación de marcos intersectoriales efectivos que aborden el tema de una amplia colaboración intersectorial, lo que refuerza la comprensión de la multidimensionalidad de las causas que inciden en la vulnerabilidad social, la pobreza y la exclusión (Cunill, et al., 2013).

c) El peligro de reforzar la dicotomía urbano-rural.

Como ha demostrado la evidencia, “la población rural ya no es solo la población



PRONAF, unlike PRODESAL, is a program that does not centralize all its services. One example of this, are the technical assistance and rural extension activities, whose services, nowadays, are provided by a Secretariat of State, the National Agency for Technical Assistance and Rural Extension (ANATER). All this is conducted by the current National Policy for Technical Assistance and Rural Extension (PNATER) since 2010. This does not mean that agricultural extension and technical assistance in Brazil did not exist before the aforementioned policies, but this type of services date back to the end of the 1940s in Brazil. Recently, its guidelines redirected the service to be considered as a public good for the implementation and adoption of a more sustainable AP (Boeckmann et al., 2014).

b) Characteristics of the resources and the policy coordination

In the case of PRONAF, the resource is federal, but the policy has a decentralized design, because there is control for rural organizations, such as MPA, unions and emission of the Declaration of Aptitude for the National Program for Strengthening Family Agriculture (DAP) by EMATER. Regarding PRODESAL, the resource is obtained through an agreement between the federal and municipal governments. However, the model is more centralized. In terms of the decentralization, its limits are focused on the policy control and inspection at territorial level. Regarding PRODESAL, it is difficult to verify the results of the policy implementation process due to the lack of coordination and duplication of efforts gen-

campesina, como se aparecía en toda la literatura sobre el tema. El espectro de la población rural se ha ampliado para incluir a todos los habitantes, aunque no estén involucrados en producción agrícola” (Pérez, 2004), por lo que es importante que el concepto de rural incluya el núcleo o núcleos urbanos con los que las áreas pobres tienen o pueden tener vínculos funcionales tanto en el aspecto productivo como social (Schejtman y Berdegué, 2004).

d) No responden con rapidez a nuevos requerimientos innovadores, fundamentalmente en el campo de la sostenibilidad y en la generación de valor añadido a través de la conservación de los recursos naturales.

El desarrollo rural efectivo debe poner en el centro de sus preocupaciones la identificación y el apoyo de acciones que innoven las prácticas agrícolas campesinas, y la salvaguarda de la sostenibilidad de tales iniciativas. En la actualidad, los espacios agrarios son demandados precisamente por la necesidad y urgencia de la conservación y manejo de los recursos naturales como parte inseparable de las actividades económicas que puede realizar la población rural.

En cuanto a las diferencias entre ambos programas, destacamos:

a) Componente de control en la asistencia técnica

PRONAF, a diferencia de PRODESAL, es un programa que no centraliza todos sus servicios. Un ejemplo de esto son las actividades de asistencia técnica y extensión

erated at local level.

### c) Target audience of the policies

While the target audience, in both cases, PRONAF and PRODESAL, consists of family farmers, there are some differences. PRONAF shows some actions aimed at specific publics, such as PRONAF Mulher and PRONAF Jovem. In PRODESAL, the public is made up basically of individual farmers.

## FINAL CONSIDERATIONS

In this article it was verified that PRONAF and PRODESAL represent important tools to implement public policies for the rural development, whose focus is the FA produced in these countries. Also, it was proved that the principal aim of both programs is similar, to stablish as goal the promotion of an improvement in the quality of life of the FA.

The programs are different in terms of the control component for technical assistance, source of funds and policy coordination and target audience. Likewise, there were similarities between both programs regarding the emphasis on strengthening the local level for its execution, in terms of the maintenance of the sectoral approach. (agricultural) and the lack of innovation related to the sustainability field and generation of added value.

According to the literature and data analyzed, the concentration of resources in the southern region of Brazil was highlighted, as well as the maintenance of the agricultural development model in terms

rural, cuyos servicios actualmente son prestados por una secretaría de estado, la Agencia Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural (ANATER). Todo lo anterior está orientado por el PNATER vigente desde 2010. Esto no quiere decir que la extensión agrícola y la asistencia técnica en Brasil no existieran antes de las políticas mencionadas, sino que este tipo de servicio se remonta a fines de la década de 1940 en Brasil. Recientemente, sus lineamientos reorientaron el servicio para considerarlo como un bien público para la implementación y adopción de un AP más sostenible (Boeckmann et al., 2014).

### b) Características de los recursos y coordinación de políticas

En el caso del PRONAF, el recurso es federal, pero la política tiene un diseño descentralizado, ya que existe el control de las organizaciones rurales, como MPA, sindicatos y la emisión de la DAP por Emater. En el caso de PRODESAL, el recurso se obtiene a través de un convenio entre los gobiernos federal y municipal. Sin embargo, el modelo es más centralizado. En cuanto a la descentralización, sus límites se concentran en la inspección y control de la política a nivel territorial. En el caso de PRODESAL, es difícil verificar los resultados del proceso de implementación de políticas, debido a la falta de coordinación y la duplicidad de esfuerzos generados a nivel local.

### c) Público objetivo de las políticas

Si bien el público objetivo, tanto en el caso de PRONAF como de PRODESAL, está

of PRONAF. In the case of PRODESAL, it is visible the need to assess the impact of the program and the transparency regarding the participation on the part of the users that indirectly or directly receive the resources of the program.

It was also observed that both programs, while represent important and continued government policies for financing FA in these countries, resulting in the expansion of the food production, did not succeed in providing conditions for an effective change in the current hegemonic model of rurality, development, whose logic and objective has been mostly focused on the production integrated to productive chains of agribusiness.

Likewise, it was concluded that there is the need of a critical analysis about the processes in order to adjust and change as necessary to strengthen the FA and the rural development in both countries. However, we highlight that the verification by the national governments of shortcomings in the programs, does not justify their extinction or the reduction of the resources allocated to their implementation, because the critical analysis must be useful to assess the processes and solve problems verified during the monitoring of the policy.

compuesto por agricultores familiares, existen algunas diferencias. PRONAF presenta algunas acciones dirigidas a públicos específicos, como PRONAF Mulher y PRONAF Jovem. En PRODESAL, el público está compuesto básicamente por agricultores individuales.

## CONSIDERACIONES FINALES

En el presente artículo se verificó que PRONAF y PRODESAL representan importantes instrumentos para la implementación de políticas públicas de desarrollo rural, cuyo foco es la AP producida en estos países. También se comprobó que el objetivo principal de ambos programas es similar a establecer como meta la promoción de una mejora en la calidad de vida de las FA.

Los programas difieren en términos del componente de control de la asistencia técnica, la fuente de fondos y la coordinación de políticas y público objetivo. Asimismo, se identificaron similitudes entre los programas en cuanto al énfasis en el fortalecimiento del nivel local para su ejecución, en cuanto al mantenimiento del enfoque sectorial (agrícola) y en cuanto a la falta de innovación relacionada con el campo de la sostenibilidad y la generación de valor agregado.

De acuerdo con la literatura y los datos analizados, se destacó la concentración de recursos en la región sur de Brasil y el mantenimiento del modelo de desarrollo agrícola en términos de PRONAF. En el caso de PRODESAL, se observa la necesidad de evaluar el impacto del programa y la transparencia en cuanto a la participa-

*End of English version*

## REFERENCES / REFERENCIAS

- Alfatin, Iara G. (2003). *Sustentabilidade, políticas públicas e agricultura familiar: uma apreciação sobre a trajetória brasileira*. Tese (Doutorado em Desenvolvimento Sustentável: Política e Gestão Ambiental) – UnB, Brasília.
- Araújo, J. A., y Vieira Filho, J. E. R. (2018). Análise dos Impactos do PRONAF na Agricultura no Brasil no Período de 2007 a 2016. *Texto para Discussão* 2412. IPEA - Brasília: Rio de Janeiro.
- Bittencourt, G. A. (2003). *O financiamento da agricultura familiar no Brasil*. Campinas: UNICAMP, 2003. Tese (Doutorado em Economia).
- Boeckmann, A., Caporal, F. de Moraes, J., y Monzon, A. (2014). p.73-80. Los límites y desafíos en el apoyo a formas más sustentables de agriculturas a través de la extensión rural pública en Pernambuco, Brasil.
- Boza, S., y Jara-Rojas, R. (2018) p. 200-209. Peri-urban family farming and agricultural earnings: the effect of long-term participation in an extension program in a metropolitan área.
- Brasil. Ministério da Agricultura e do Abastecimento. (1996). *Manual operacional do PRONAF - Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar*. Brasília.
- Cazella, A. A., Capellesso, A. J., Medeiros, M., Tecchio, A., Sencébé, Y., y Búrigo, F. L. (2016). Políticas públicas de desenvolvimento rural no Brasil: o dilema entre inclusão produtiva e assistência social. *Política & Sociedade*. DOI:<http://dx.doi.org/10.5007/2175-7984.2016v15nesp1p49>. p. 49-79.

ción de los usuarios que reciben los recursos del programa directa e indirectamente.

También se observó que ambos programas, si bien representan políticas gubernamentales importantes y continuadas para el financiamiento de las AP en estos países, resultando en la expansión de la producción de alimentos, no lograron brindar las condiciones para un cambio efectivo en el actual modelo hegemónico de ruralidad, desarrollo, cuya lógica y objetivo se han orientado mayoritariamente hacia la producción integrada a las cadenas productivas de los agronegocios.

Asimismo, se concluyó que existe la necesidad de un análisis crítico de los procesos a fin de realizar los ajustes y cambios necesarios para fortalecer las AP y el desarrollo rural en ambos países. Sin embargo, destacamos que la constatación por parte de los gobiernos nacionales de falencias en los programas no justifica su extinción ni la reducción de los recursos destinados a su implementación, ya que el análisis crítico debe servir para calificar los procesos y solucionar los problemas verificados durante el seguimiento de la política.

Fin de la versión en español

- Cunill, N., Fernández, M., Thezá, M. (2013). *La cuestión de la colaboración intersectorial y de la integralidad de las políticas sociales*. Acceso em 26 abril 2021, <http://journals.openedition.org/polis/9503>.
- Díaz-Villavicencio, G. (2019). p. 262-276. Agricultura familiar en Brasil: análisis del Programa Familiar de Fomento de la Agricultura Familiar (PRONAF). *Conhecimento Interativo* 13(1).
- Donoso, G., Melo, O., y Negrete, E. (2010). p. 87-99. Participation determinants and impact assessment of the Institute of Agricultural Development (INDAP) credit program. *Ciencia e Investigación Agraria* 37(2).
- Edmonds, C., M. (1998). *Policy regimes, agrarian institutions, and the performance of small-holder agriculture in Chile: three essays analyzing longitudinal survey data on Chilean peasant farms*. (Thesis Ph.D. in Agricultural and Resource Economics, University of California, Berkeley).
- Encina, C. (2013). Definición de las necesidades para la implementación de modelos de compras públicas de alimentos provenientes de la agricultura familiar campesina para el consumo social en establecimientos educativos en Chile. *Memoria para optar al Título de Ingeniero Agrónomo*, Universidad de Chile.
- Esquivel, M., J. (2007). *Análisis sistemático del programa PRODESAL*. (Memoria para optar al título de profesional de Médico Veterinario, Universidad de Chile, Santiago).
- Faiguenbaum, S. (2017). *Toda una vida. Historia de INDAP y los campesinos (1962-2017)*. Santiago: INDAP, FAO.
- Favareto et al. (2015). Territórios importam – Bases conceituais para uma abordagem relacional do desenvolvimento das regiões rurais ou interioranas no Brasil. *Revista em Gestão, Inovação e Sustentabilidade – Brasília*, v. 1, n. 1, 2015, p. 14-46.
- Freitas, A. F. (2016). p. 667-690. Por uma Abordagem Relacional do Desenvolvimento Territorial Rural. *RESR*, Piracicaba, v. 54, n. 04.
- Gac, D. (2010). Articulación de Actores para el Desarrollo Económico Productivo Experiencias de Desarrollo Local y Su Incidencia en los Territorios como Mecanismo de Inclusión Social. *Tesis para optar al Grado de Magíster en Desarrollo Urbano*. Instituto de Estudios Urbanos Territoriales de la Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.
- Ibge. (2017). *Censo Agropecuario*. Brasil. Disponível: <https://censos.ibge.gov.br/agro/2017/>
- Indap. (2019a). *Normas técnicas y procedimientos operativos del Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)*. Recuperado de, <https://www.indap.gob.cl/docs/default-source/default-document-library/normas-tecnicas-y-operativas-prodesal-al-16-12-2019.pdf?sfvrsn=0>
- Indap. (2009b). *Modificación a las normas técnicas y procedimientos operativos del Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)*. Recuperado de, [https://www.indap.gob.cl/docs/default-source/default-document-library/normas-t%C3%A9cnicas-y-procedimientos-operativos-prodesal-resoluci%C3%B3n-001474-\(08-01-2019\).pdf?sfvrsn=0](https://www.indap.gob.cl/docs/default-source/default-document-library/normas-t%C3%A9cnicas-y-procedimientos-operativos-prodesal-resoluci%C3%B3n-001474-(08-01-2019).pdf?sfvrsn=0)
- Indap. (2018). *Resumen Ejecutivo Evaluación Programas Gubernamentales (EPG). Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)*. Ministerio de Agricultura. Panelistas: Patricio Navarro i. (coordinador); Hanne Marcelo; Viviana Rebufel. Enero. Dis-

- ponível em: <https://library.co/document/y6oodony-informe-evaluacion-evaluacion-programas-gubernamentales-programa-desarrollo-prodesal.html>
- Indap. (2017). Al servicio de la agricultura familiar campesina chilena. *INDAP nuestro quehacer*. Christian Nuñez Moraales. Director Regional de INDAP. Disponível em: [www.fao.org/3/I9008ES/i9008es.pdf](http://www.fao.org/3/I9008ES/i9008es.pdf)
- Indap. (2015). *Línea base de los usuarios de INDAP*. Recuperado de, <https://www.indap.gob.cl/docs/default-source/default-document-library/n-14---informe-final.pdf?s-fvrsn=0>
- Lima, L. L., y D'ascenzi, L. (2013). p.101-110. Implementação de políticas públicas: perspectivas analíticas. *Rev. Sociol. Polít.*, Curitiba, v. 21, n. 48.
- López, R. (1996). p. 321-343. Determinantes de la pobreza rural en Chile: programas públicos de extensión y crédito, y otros factores. *Cuadernos de Economía 100*. Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago.
- López, R. (2000). Determinants of rural poverty in Chile: evaluating the role of public extension/credit programs and other factors. In R. López & A. Valdés (Ed.) p. 185-203. New York.
- Lotta, G. (2016). p. 49-65. Desafios da integração nos novos arranjos institucionais de políticas públicas no Brasil. *Revista de Sociologia e Política*, v. 24.
- Mattei, L. (2006). *Pronaf 10 anos: mapa da produção acadêmica*. Ministério do Desenvolvimento Agrário. Núcleo de Estudos Agrários e Desenvolvimento Rural. Brasília: MDA.
- Mattei, L. (2014). El mundo rural latinoamericano y la nueva ruralidad. *Revista Nómadas* (Col), núm. 20.
- Reis, J. (2015). p. 107-122. Território e políticas do território a interpretação e a ação. *Finisterra-Revista Portuguesa de Geografia*, n. 100.
- Rogê, H., y Dantas, H. (2014). p. 147-166. Efeitos do PRONAF sobre a pobreza rural no Brasil (2001-2009). *Revista de Economia e Sociologia Rural* 52(1).
- Sacco, F. (2001). p. 173-205. Agricultura familiar, pluriactividad y desarrollo rural en el sur de Brasil. *Revista Internacional de Sociología* 59(28).
- Schneider, S., Mattel, L., y Cazella, A. (2004). *Histórico, caracterização e dinâmica recente do PRONAF – Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar. Políticas Públicas e Participação Social no Brasil Rural*. Porto Alegre.
- Schneider, S., Mattel, L., y Cazella, A. (2020). p. 12-41. Histórico, Caracterização e Dinâmica Recente do Pronaf – Programa Nacional de Fortalecimento Da Agricultura Familiar. *Revista Grifos*, 30(51). Acesso: <https://doi.org/10.22295/grifos.v30i51.5656>.
- Schneider, S. (2008). p. 81-112. La contribución de la pluriactividad para las políticas públicas de desarrollo rural: una mirada desde Brasil. En A. Arce, G. Blanco & M. Hurtado (Ed.), *Políticas públicas como objeto social*. Guatemala: FLACSO.
- Schejtman, A., y Berdegué, J. (2004). p.20-45. Desarrollo territorial rural. *Cuadernos de debates y temas rurales*. N°1, RIMISP.

Souza, C. (2006). p. 20-45. Políticas Públicas: uma revisão da literatura. *Sociologias*, Porto Alegre, ano 8, nº 16, jul/dez.

Univerisidad Católica de Chile. (2010). *Evaluación de impacto de los programas de IN-DAP: Programa de Desarrollo Local – Programa de Desarrollo de Comunas Pobres*.

Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.

Wesz Junior, V. (2021). p. 89-113. O PRONAF PÓS-2014: INTENSIFICANDO A SUA SELETIVIDADE? *Revista Grifos*, 30(51). <https://doi.org/10.22295/grifos.v30i51>

